Burgerlijke zaken over 2026
Registratienummer: AUA2026H00244
Uitspraak: 6 november 2026

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

beslissing van 6 november 2026 van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken (wrakingskamer) op het verzoek in de zin van artikel 508 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) van:

Chania Chante FERNANDES PEDRA,
wonende in Aruba,
VERZOEKSTER,
hierna: FP,

tot wraking van:

mr. E. Diepraam,
lid van het Hof,
hierna: de rechter.

Minuut Exemplaar

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 4 november 2026 heeft FP een schriftelijk wrakingsverzoek ingediend tegen de rechter.

1.2 De rechter heeft niet in de wraking berust. Hij heeft op 5 november 2026 via mail zijn reactie gegeven en de wrakingskamer bericht dat hij geen gebruik zal maken van de gelegenheid om zijn standpunt mondeling ter zitting toe te lichten.

1.3 De mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek heeft op 6 november 2026 plaatsgevonden. Bij de mondelinge behandeling zijn FP, bijgestaan door haar advocaat mr. J.J.C. Odor, en de officier van justitie mr. L.J. Bronkhorst verschenen. De rechter is,

zoals vooraf aangekondigd, niet verschenen. De benadeelde partijen E.A. Willems, Y.K. Willems, H.A. Fernandes Rivas en hun gemachtigde mr. G. Hatzmann zijn - ondanks oproeping - niet verschenen.

1.4 De uitspraak is terstond mondeling gedaan. Daarbij is medegedeeld dat de mondelinge uitspraak zal worden gevolgd door een uitvoerigere schriftelijke motivering.

2. <u>De feiten</u>

2.1 Op 5 januari 2026 werd FP aangehouden op verdenking van primair doodslag, subsidiair dood door schuld. Zij werd aansluitend in verzekering en in voorlopige hechtenis gesteld. FP zit nog steeds in voorlopige hechtenis.

2.2 Het Gerecht in Eerste Aanleg van Aruba (*hierna: het Gerecht*) heeft voornoemde strafzaak (P-2026/00031) van het Openbaar Ministerie (OM) tegen FP (*hierna: de zaak*) op de terechtzittingen van 10 april 2026, 3 juli 2026, 20 augustus 2026 en 2 oktober 2026 (pro forma) behandeld.

Minuut Exemplaar

2.3 De zaak is op 10 april 2026 (en daarna ook op alle zittingen) voorgedragen door de Officier van Justitie. FP is - kort samengevat - ten laste gelegd:
1. primair doodslag, subsidiair dood door schuld, meer subsidiair gevaarzetting;
2. poging doodslag, poging zware mishandeling;
3. doorrijden na een aanrijding;
4. rijden onder invloed van alcohol;
5. rijden zonder geldig rijbewijs.

2.4 FP heeft vanaf 25 juni 2026 geen advocaat in de zaak.

2.5 De rechter heeft de zaak vanaf 3 juli 2026 behandeld.

2.6 De rechter heeft de zaak, laatstelijk op de terechtzitting van 4 november 2026 vanaf 13.30 uur, (weer) behandeld. FP had (weer) geen raadsman of raadsvrouw. De rechter heeft toen onder andere de korte inhoud van een proces-verbaal van bevindingen voorgehouden, waarin is beschreven wat er is gedaan om te trachten FP van rechtsbijstand te voorzien. Tenslotte heeft de rechter - gehoord FP, de OvJ en gemachtigde van de benadeelde partijen - besloten om de zaak inhoudelijk te behandelen. De rechter heeft daarbij - kort samengevat - het volgende aan FP medegedeeld:"(...) In het algemeen heeft iedere verdachte recht op goede rechtsbijstand.

(...) Dat recht op een advocaat is echter niet onbeperkt. U en uw familie willen geen advocaat meer betalen, en als er dan met moeite pro deo advocaten worden gevonden, worden die door u zonder valide reden geweigerd. En er is nu geen enkel zicht op een vervangende advocaat - niet betaald en ook niet pro deo. Bij die stand van zaken komt het Gerecht vandaag tot de conclusie dat verder uitstel zinloos is, en dat het nu voor uw risico komt dat u geen advocaat heeft.
Dit is alweer de vijfde zitting in een zaak die al maanden eerder had kunnen moeten worden afgerond. Dat is steeds niet gelukt vanwege alle moeilijkheden met uw rechtsbijstand. Moeilijkheden die niet aan het OM te wijten zijn, niet aan het Gerecht, niet aan de Dekens van de Orde van Advocaten, en ook niet aan de advocaten die bereid waren u bij te staan.
Naar het oordeel van het Gerecht moet er ook rekening worden gehouden met de belangen van de samenleving en de slachtoffers, die er recht op hebben dat deze procedure nu eindelijk tot een afronding komt. Die belangen moeten nu de doorslag geven. (...) verder uitstel zonder uitzicht op een advocaat is geen optie meer. (...)".

2.7 Tijdens de inhoudelijke behandeling van de zaak op 4 november 2026 werd omstreeks 15.37 uur bij de strafgriffie een schriftelijk wrakingsverzoek gedateerd 2 november 2026 (ondertekend door FP) ingediend. Dat stuk werd via een gerechtsmedewerker aan de rechter overhandigd die de behandeling van de zaak vervolgens voor bepaalde tijd heeft geschorst tot de terechtzitting van 18 november 2026.

Afschrift Exemplaar

3. <u>De verzoeken en de reactie van de rechter</u>

3.1 FP legt - kort gezegd - aan haar wrakingsverzoek <u>gedateerd 2 november 2026</u> het volgende ten grondslag.

Onderzoekswensen
FP is peetkind van de heer Edwardo Alexandro Mathew (*hierna: Mathew*). Reeds geruime tijd worden zijn rechtszaken niet behandeld door bepaalde, dan wel op Aruba gestationeerde rechters. FP verzoekt dat wordt onderzocht op welke feitelijke en juridische grondslag die situatie berust, of de rechter daarvan kennis draagt of anderszins daarbij betrokken is geweest en of de achterliggende omstandigheden mogelijk doorwerken in de wijze waarop haar strafzaak wordt behandeld.

Onvolledig strafdossier
FP heeft niet het volledig strafdossier ontvangen, zodat zij zich niet effectief kan verdedigen. De rechter heeft haar drie (3) onderzoekswensen afgewezen zonder dat de

afwijzingen en de daarvoor gegeven redenen voldoende kenbaar in de officiële processtukken zijn opgenomen (*Opmerking wrakingskamer: het gaat om de verzoeken gedaan op de terechtzitting van 20 augustus 2026 vermeld in het proces- verbaal van de zitting. In het proces-verbaal staan de redenen van afwijzing.*)

Concrete handelwijze van de rechter
De rechter heeft verschillende zittingen gepland voor inhoudelijke behandeling, terwijl onduidelijk bleef op welke wijze zij effectieve verdediging zou verkrijgen. De rechter wenste haar tijdens een zitting te ondervragen, terwijl zij geen advocaat had.
Op de zitting van 3 oktober 2026 (*de wrakingskamer begrijpt: 2 oktober 2026*) heeft de rechter haar opgedragen om onmiddellijk aan te geven of zij de advocaat mr. Dirksen (*de wrakingskamer begrijpt: mr. U.F. Dickens*), die haar pro deo wilde bijstaan, wilde aanvaarden. Haar verzoek om eerst met haar familie te overleggen werd afgewezen. Zij had de advocaat Dickens reeds op 1 oktober 2026 afgewezen. Deze advocaat kreeg toch toegang tot de terechtzitting van 2 oktober 2026 via een door het Gerecht verstrekte verbinding en toegangscode. De rechter heeft in een beschikking vermeld dat de advocaat Dickens als haar raadsman optrad hetgeen wordt betwist.
Op de zitting van 3 juli 2026 heeft de rechter haar opgedragen om zelf een advocaat op Curaçao of een nabijgelegen eiland te zoeken en te betalen, hoewel zij niet over reguliere inkomsten beschikte.

Minuut Exemplaar

Er bestaan - gelet op het procesverloop, de behandeling van haar verdedigingsverzoeken, de gang van zaken rond haar rechtsbijstand en de bijzondere positie van Mathew - feiten en omstandigheden die, in hun onderlinge samenhang beoordeeld, een objectief gerechtvaardigde vrees voor rechterlijke vooringenomenheid opleveren.

3.2 FP heeft tijdens de behandeling van het wrakingsverzoek op 6 november 2026 - kort gezegd - de volgende nadere gronden ten grondslag gelegd aan dat verzoek.

De terechtzitting van 4 november 2026
Op 4 november 2026 heeft de rechter verklaard dat alle mogelijkheden om haar van een advocaat te voorzien waren uitgeput en dat de strafzaak moest worden voortgezet. Het ontbreken van rechtsbijstand is gedurende de procedure door de rechter omgevormd tot een verwijt aan haarzelf omdat FP de laatste advocaat die kennelijk bereid was om haar bij te staan niet had aanvaard. FP had echter haar concrete redenen voor haar bezwaren tegen de voorgestelde advocaat naar voren gebracht en een USB-stick aangeboden met geluidsopnamen die haar bezwaren onderbouwen. De rechter heeft het aangeboden

materiaal echter niet willen beluisteren, omdat het niet in het computersysteem van het Gerecht geplaatst mocht worden. De rechter had kunnen onderzoeken of een veilige alternatieve wijze van aanlevering of beluistering mogelijk was. Haar verzoek om in vrijheid te worden gesteld zodat zij inkomsten zou kunnen verwerven om een advocaat te betalen werd ook afgewezen. *Deze handelwijze vormt de kern van haar bezwaar.*
FP had niet het volledig strafdossier en was daardoor niet in staat de omvangrijke en juridische aspecten van haar zaak behoorlijk te beoordelen. De rechter had moeten onderzoeken of voortzetting van de inhoudelijke behandeling onder deze omstandigheden verenigbaar was met de eisen van artikel 6 EVRM.

De terechtzitting van 3 juli 2026
Op 3 juli 2026 heeft de rechter het verzoek van FP om opheffing c.q. schorsing van haar voorlopige hechtenis behandeld en afgewezen hoewel zij geen advocaat had om haar verzoek deugdelijk te onderbouwen.

De terechtzitting van 4 augustus 2026
Op de terechtzitting van 4 augustus 2026 werden de onderzoekswensen van FP behandeld en afgewezen, hoewel zij geen advocaat had om deze behoorlijk te onderbouwen. De rechter had moeten onderzoeken of haar gebrek aan rechtsbijstand van invloed was op de mate waarin zij haar onderzoekswensen kon onderbouwen.
Het verzoek van FP om opheffing c.q. schorsing van de voorlopige hechtenis werd toen weer behandeld en afgewezen zonder te onderzoeken of zij daadwerkelijk in staat was de gronden voor voortduring van haar voorlopige hechtenis te betwisten.
FP had een omvangrijk schriftelijk betoog opgesteld. De rechter vond het document te omvangrijk om volledig ter terechtzitting te laten voorlezen. Onderdelen van haar argumentatie werden besproken. Onduidelijk is gebleven of haar volledige schriftelijk betoog aan het dossier is gevoegd en of de daarin aangevoerde bezwaren daadwerkelijk zijn meegewogen. (*Opmerking wrakingskamer: In het proces-verbaal van de zitting staat vermeld dat FP het document niet wenste voor te lezen, de inhoud van het stuk toen kort is voorgehouden door de rechter; de beslissingen op de verzoeken staan gemotiveerd vermeld in het proces-verbaal en het stuk is als bijlage gevoegd aan het proces-verbaal*).

Punt 25
FP verzoekt – voor zover passend binnen de bevoegdheden van de wrakingskamer - om de onder punt 25 genoemde onderzoeken in te stellen.

De gebeurtenissen tijdens de terechtzittingen van 3 juli 2026, 20 augustus 2026, 2 oktober 2026 en 4 november 2026 vormen een ernstige en concrete grondslag voor haar

Minuut Exemplaar

vrees dat de rechter haar procespositie niet met de vereiste onbevangenheid heeft behandeld.

3.3 In zijn schriftelijke reactie voert de rechter het volgende aan.
Mathew is geen partij in de strafzaak. De rechter kent hem niet en heeft nooit zaken van hem behandeld. Hij ziet niet in hoe de (gestelde) betrokkenheid van Mathew reden zou kunnen zijn voor gerechtvaardigde twijfel aan zijn onpartijdigheid. Zijn beslissingen op de onderzoekswensen op de zitting van 20 augustus 2026 zijn processuele beslissingen en kunnen op zichzelf al geen gegrond vermoeden van partijdigheid opleveren. Voor de gang van zaken met betrekking tot de ontbrekende rechtsbijstand verwijst de rechter naar het proces-verbaal van de terechtzitting van 4 november 2026 en het daarin aangehaalde proces-verbaal van bevindingen. Een reden voor een gerechtvaardigde vrees voor partijdigheid ziet hij daar niet in.
Omdat dit wrakingsverzoek kennelijk is ingediend om langs die weg alsnog aanhouding van de strafzaak te bewerkstelligen, meent de rechter dat er sprake is van misbruik van recht. Om te voorkomen dat dit middel bij een volgende zitting opnieuw oneigenlijk wordt ingezet, geeft hij de wrakingskamer in overweging om op de voet van artikel 512 lid 4 Sv te bepalen dat een volgend wrakingsverzoek niet in behandeling zal worden genomen.

Minuut Exemplaar

4. <u>De beoordeling</u>

Verzoeken om onderzoek in te stellen

4.1 De verzoeken van FP om onderzoek in te stellen met betrekking tot verschillende onderwerpen (o.a. de feitelijke en juridische grondslag van de beslissing inhoudende dat rechtszaken van Aruba waarbij Mathew partij is, niet worden behandeld door een in Aruba gestationeerde rechter en of deze mogelijk doorwerkt in de wijze waarop de strafzaak van FP wordt behandeld) vallen buiten het beoordelingskader/de bevoegdheid van de wrakingskamer. FP dient daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard ten aanzien van deze verzoeken.

Gestelde feiten en omstandigheden van ruim vóór de zitting van 4 november 2026

4.2 Een wrakingsverzoek moet op grond van artikel 508 Sv worden gedaan <u>zodra</u> er ten aanzien van een rechter feiten of omstandigheden bestaan. Na indiening van een wrakingsverzoek wordt de behandeling ter terechtzitting procedure direct voor bepaalde of onbepaalde tijd geschorst. Zo wordt voorkomen dat de rechter proceshandelingen verricht gedurende een periode waarvan later kan worden vastgesteld dat hij toen niet over de vereiste onpartijdigheid beschikte.

4.3 Alle in het wrakingsverzoek gedateerd 2 november 2026 door FP aangevoerde (beweerdelijke) feiten en omstandigheden die aan het verzoek ten grondslag liggen, waren bij FP bekend ruim vóór de zitting van 4 november 2026 waarop het verzoek tot wraking is gedaan. Er zijn geen uitzonderlijke omstandigheden aangevoerd of gebleken waardoor FP niet eerder dan 4 november 2026 het wrakingsverzoek kon indienen. Het wrakingsverzoek is derhalve in zoverre tardief en niet-ontvankelijk.

Aanvulling van de wrakingsgronden tijdens de behandeling van het wrakingsverzoek op 6 november 2026

4.4 Artikel 509 lid 1 Sv schrijft voor dat de redenen van wraking gelijktijdig moeten worden voorgedragen. Dit betekent dat degene die om wraking verzoekt alle feiten en omstandigheden, die naar haar mening het wrakingsverzoek rechtvaardigen, gelijktijdig moet voordragen. De wet kent dus een systeem van concentratie van feiten en omstandigheden. Die bepaling strekt ertoe de wrakingskamer tijdig en ten volle te informeren. Doel is ook de rechter waartegen het wrakingsverzoek is gericht in staat te stellen te reageren op alle aspecten van het wrakingsverzoek.
Beiden doeleinden wordt geweld aangedaan indien de nadere gronden van FP aangevoerd op 6 november 2026 in de beoordeling wordt betrokken. De wrakingskamer heeft zich daarop onvoldoende kunnen voorbereiden en de rechter waartegen het wrakingsverzoek is gericht heeft daarop niet kunnen reageren.

Minuut Exemplaar

4.5 Uit voornoemd artikel volgt dat alleen nieuwe feiten en omstandigheden, die aan FP bekend zijn geworden nadat zij het wrakingsverzoek heeft gedaan op 4 november 2026, nog een rol kunnen spelen bij de beoordeling van het wrakingsverzoek. Gesteld noch gebleken is van nieuwe feiten of omstandigheden.
De wrakingskamer zal daarom de aanvulling van de wrakingsgronden op 6 november 2026 buiten beschouwing laten.

4.6 Bij al het vorenstaande komt nog dat de wrakingskamer volgens de Hoge Raad geen oordeel toekomt over de juistheid van beslissingen die aangemerkt kunnen worden als processuele beslissingen[1], zelfs niet als het gaat om een door de verzoekster onjuist, onbegrijpelijk, gebrekkig of te summier geachte motivering of het ontbreken van een motivering. Een procedurele beslissing kan slechts leiden tot toewijzing van een wrakingsverzoek als uit die beslissing blijkt van vooringenomenheid van de rechter die de beslissing heeft genomen. Dit is het geval indien de rechter een beslissing heeft genomen die in het licht van alle omstandigheden van het geval en naar objectieve

[1] Zoals bijvoorbeeld afwijzing van een onderzoekswens.

maatstaven gemeten zo onbegrijpelijk is dat daarvoor redelijkerwijs geen andere verklaring is te geven dan dat deze door vooringenomenheid van de rechter is ingegeven. Kortom: een rechterlijke (proces)beslissing als zodanig is nooit grond voor wraking, de motivering van een dergelijke beslissing zelden. (ECLI:NL:HR:2018:1413).

4.7 Dat de rechter waartegen het wrakingsverzoek is gericht in het onderhavige geval een dergelijke (onbegrijpelijke) beslissing heeft genomen is, naar het oordeel van de wrakingskamer, niet gebleken.

4.8 Dit geldt evenzeer voorzover in het wrakingsverzoek gedateerd 2 november 2026 is vooruitgelopen op de mogelijke beslissing van de rechter om ter zitting van 4 november 2026 evenwel over te gaan tot de inhoudelijke behandeling van de zaak indien FP wederom zonder advocaat ter zitting zou verschijnen. De wrakingskamer is ter zake van die inderdaad door de rechter tijdens die zitting genomen beslissing van oordeel dat die - gelet op het bij de wrakingskamer bekende verloop van alle zittingen voorafgaand aan die van 4 november 2026 - niet zo onbegrijpelijk is dat daarvoor redelijkerwijs geen andere verklaring is te geven dan dat deze door vooringenomenheid van de rechter is ingegeven.

4.9 In het licht van de hiervoor onder 4.1 en 4.3 vermelde in het dictum neer te leggen beslissingen brengt al het vorenstaande met zich dat het wrakingsverzoek van FP overigens zal worden afgewezen als zijnde ongegrond.

Minuut Exemplaar

Misbruik van recht
4.10 De wrakingskamer ziet (nog) geen aanleiding om het onderhavig wrakingsverzoek aan te merken als misbruik van FP van haar bevoegdheid om een rechter te wraken.

5. <u>De beslissing</u>

De wrakingskamer:

verklaart FP niet-ontvankelijk in haar verzoeken tot het instellen van onderzoek zoals omschreven in rechtsoverweging 4.1;

verklaart FP niet-ontvankelijk in het wrakingsverzoek voorzover dat verzoek is gegrond op de in rechtsoverweging 4.3 omschreven (beweerdelijke) gronden;

wijst voor het overige het wrakingsverzoek van FP af als zijnde ongegrond;

bepaalt dat de behandeling van de strafzaak van het Openbaar Ministerie tegen Chania Chante FERNANDES PEDRA (parketnummer P-2026/000031) wordt voortgezet in de stand waarin het zich ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking bevond;

draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan FP, de rechter, het Openbaar Ministerie en de gemachtigde van de benadeelde partijen mr. G. Hatzmann.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.M.D. Angela, voorzitter, mr. A.H.M. van de Leur en mr. drs. P.A.M. Pijnenburg, leden van de wrakingskamer van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba op 6 november 2026 in tegenwoordigheid van de griffier.

Minuut Exemplaar





