

Burgerlijke zaken over 2024
Registratienummer: AUA2024H00072
Uitspraak: 15 april 2024

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

beslissing van 15 april 2024 van de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken op het verzoek in de zin van artikel 31 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering (Rv) van:

de publieke rechtspersoon
HET LAND ARUBA,
zetelend te Aruba,
verzoeker, hierna te noemen: het Land,
gemachtigde: mr. V.M. Emerencia,

tot wraking van:

mr. A.H.M. VAN DE LEUR.
lid van het Hof,
hierna: de rechter.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 5 april 2024 heeft de gemachtigde van het Land tijdens de behandeling van de zaak KG AUA202400841 de rechter mondeling gewraakt. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal (hierna: het proces-verbaal) opgemaakt.

1.2 De rechter heeft niet in de wraking berust en op 8 april 2024 zijn schriftelijke reactie ingediend.

1.3 Het wrakingsverzoek is op 8 april 2024 behandeld door de meervoudige kamer voor de behandeling van wrakingszaken (verder: de wrakingskamer). Bij de mondelinge behandeling zijn verschenen het Land bij zijn voornoemde gemachtigde en de toehoorders in deze, namelijk Fundacion Parke Nacional Aruba (hierna: FPNA), vertegenwoordigd door de advocaat mr. Z.T.M. Arendsz-Marchena, J.O.B. Holding & Management VBA, vertegenwoordigd door de advocaat mr. A.A. Ruiz en Aruba Youth for Ocean, Stichting Tortuga Aruba, Fundacion proteccion y conservacion en Aruba Birdlife, vertegenwoordigd door de advocaat mr. G.W. Rep. De rechter is, zoals vooraf aangekondigd, niet verschenen.

1.4 De uitspraak is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Op 14 maart 2024 is in kort geding bij dit gerecht een verzoek ingediend door de stichting Fundacion Parke Nacional Aruba (hierna: FPNA) tegen het Land en J.O.B. Holding & Management V.B.A. (hierna: JOB) strekkende onder andere tot – kort gezegd – het verbieden van het Land om het erfpachtrecht van Isla di Oro, dat op 14 februari 2026 verloopt, te verlengen met de thans geldende bestemmingsvoorwaarde. Dit verzoek is door de rechter behandeld op 5 april 2024.

2.2 Uit het proces-verbaal blijkt – voor zover hier van belang- het volgende:

- de gemachtigde van het Land heeft tijdens de behandeling van de zaak medegedeeld dat het Land het recht van erfpacht van JOB niet zal verlengen met dezelfde als de thans geldende bestemmingsvoorwaarde (te weten het hebben op het recht van erfpacht van een bar-restaurant met bijgebouwen) (randnummer 3);
- de rechter vraagt in het licht van dit alles aan de gemachtigde van het Land wat er dan tegen toewijzing van het verzochte verbod is in de door eiseres beoogde zin, nu het Land zelf verklaart zo'n verlenging niet te zullen geven (randnummer 5);
- de gemachtigde van het Land deelt vervolgens mede dat het Land beslisvrijheid moet hebben ter zake van een eventueel verzoek van JOB tot verlenging van haar recht van erfpacht en dat alsdan geen sprake zal en kan zijn van een beslissing die in strijd is met de wet (randnummer 6);
- de rechter merkt op dat hij wel eens vaker of niet zelden heeft meegemaakt of heeft gemerkt dat het Land in strijd met de wet beslissingen neemt of heeft genomen (randnummer 7);
- de gemachtigde van het Land verklaart hierop dat de rechter met die opmerking blijk heeft gegeven van vooringenomenheid tegen het Land, waarna zij de rechter namens het Land mondeling wraakt.

3. Het verzoek en de reactie van de rechter

3.1 Verzoeker vreest voor partijdigheid van de rechter. Aan deze vrees is ten grondslag gelegd, dat de rechter met zijn opmerking dat hij wel eens vaker of niet zelden heeft meegemaakt of heeft gemerkt dat het Land in strijd met de wet beslissingen neemt of heeft genomen, blijk heeft gegeven van vooringenomenheid tegen het Land en van zijn voornemen om de vordering van FPNA toe te wijzen.

3.2 De reactie van de rechter wordt hierna – voor zover nodig – besproken.

4. De beoordeling

4.1.1 Op grond van artikel 31 Rv kan de zittende rechter door partijen worden gewraakt op grond van feiten of omstandigheden waardoor de rechterlijke onpartijdigheid schade zou kunnen leiden. Uitgangspunt daarbij is dat de rechter uit hoofde van zijn aanstelling wordt vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich een uitzonderlijke omstandigheid voordoet, die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat een rechter jegens een partij bij een geding een vooringenomenheid koestert. De vrees dat dit het geval zal zijn, dient objectief gerechtvaardigd te zijn. Dat betekent dat sprake moet zijn van concrete feiten en omstandigheden waaruit objectief de vrees voor partijdigheid van de rechter kan worden afgeleid.

4.1.2 Van een gebrek aan onpartijdigheid kan, geheel afgezien van de persoonlijke instelling van de betrokken rechter, ook sprake zijn indien bepaalde feiten of omstandigheden grond geven te vrezen dat het een rechter in die omstandigheden aan onpartijdigheid ontbreekt. Alsdan dient de rechter zich van een beslissing van de hoofdzaak te onthouden, want rechtzoekenden moeten in het rechterlijk apparaat vertrouwen kunnen stellen. Daarom valt onder omstandigheden ook rekening te houden met de uiterlijke schijn.

4.2 De door verzoeker aangevoerde feiten en omstandigheden zoals hiervoor onder 3.1 weergegeven, geven geen grond te vrezen dat het deze rechter aan onpartijdigheid ontbreekt noch is ten aanzien van verzoeker de schijn van partijdigheid gewekt. Daartoe is het volgende redengevend. De opmerking van de rechter, zoals vermeld onder randnummer 2.2, vierde gedachtestreepje, is er een van algemene aard. Zouden het Land en zijn bestuursorganen zich altijd en overal netjes aan de wet houden, dan zou in bestuursrechtszaken elk bezwaar- en beroepschrift altijd ongegrond worden verklaard. Het is een feit van algemene bekendheid dat dit niet het geval is. In de opmerking van de rechter kan daarom geen vooroordeel ten aanzien van de merites van deze zaak worden gezien.

4.3 Nu feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, niet zijn gebleken, dient het wrakingsverzoek te worden afgewezen.

5. De beslissing

De wrakingskamer:

5.1 wijst het verzoek van het Land tot wraking van mr. A.H.M. van der Leur af;

5.2 bepaalt dat de procedure in de zaak KG AUA202400841 wordt voortgezet in de stand waarin het zich ten tijde van het indienen van het mondeling verzoek tot wraking bevond;

5.3 draagt de griffier van de wrakingskamer op deze beslissing toe te zenden aan het Land, de FPNA, JOB en de gevoegde partijen aan de zijde van FPNA, en aan de rechter.

Deze beschikking is gegeven door mr. W.C.E. Winfield, voorzitter, mr. E.M.D. Angela en mr. N.K. Engelbrecht, leden van de wrakingskamer van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba op 15 april 2024 in tegenwoordigheid van de griffier.

