

# Vonnis

---

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

Parketnummer: P-2021/03104

Uitspraak: 14 april 2023

Tegenspraak

### Vonnis van dit Gerecht

in de strafzaak tegen de verdachte:

**Oslin Benito SEVINGER,**  
geboren op 12 januari 1965 in Aruba,  
wonende in Aruba, Paradijs 14-A.

#### 1. Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting. De verdachte is verschenen, bijgestaan door zijn raadslieden mrs. D. Illes en D. Kock (hierna steeds: "de raadsman"), advocaten in Aruba.

De officieren van justitie mrs. T. Rethmeijer en W.E.M. van Erp (hierna steeds: "de officier van justitie") hebben ter terechtzitting gevorderd dat het Gerecht het onder 1 tot en met 6 ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot:

- een gevangenisstraf voor de duur van 5 jaren, met aftrek van voorarrest;
- ontzetting van het bekleden van ambten en het passief kiesrecht voor de duur van 10 jaren.

De raadsman heeft bepleit dat het Gerecht de inleidende dagvaarding partieel nietig zal verklaren, althans dat het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk zal worden verklaard in de vervolging, althans dat de verdachte integraal zal worden vrijgesproken.

#### 2. Tenlastelegging

De tekst van de gewijzigde tenlastelegging is als bijlage 1 (pagina's doorgenummerd) aan dit vonnis gehecht en geldt als hier overgenomen.

De verdenkingen komen er - kort en zakelijk weergegeven - op neer dat de verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan de volgende strafbare feiten:

1. Medeplegen van oplichting, meermalen gepleegd;
2. Medeplegen van oplichting;
3. Passieve omkoping (al dan niet met plichtsverzuim), meermalen gepleegd;
4. Misbruik van functie, meermalen gepleegd;
5. Verduistering;
6. (Gewoonte)witwassen.

### 3. Formele voorvragen

#### *Geldigheid dagvaarding*

De raadsman heeft betoogd dat de dagvaarding ter zake van het onder 3 en 4 ten laste gelegde partieel nietig zal worden verklaard. Daartoe heeft hij aangevoerd dat de dagvaarding ten aanzien van de volgende delen:

#### *Feit 3*

##### *(a)*

*het verstrekken dan wel wijzigen van opties op (commerciële) erfpachtrechten en/of het uitoaardingen van Ministeriele beschikking waarbij een optie voor een erfpacht wordt verstrekt en/of het aangaan van een overeenkomst tot vestiging van een erfpacht door verdachte als Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening, althans het Land Aruba,*

##### *(b)*

*het (anders dan om zakelijke redenen) begunstigen en/of het geven van een voorkeursbehandeling aan voormelde (rechts)personen en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde (rechts)personen waarin hij en/of zijn medeverdachte(n) niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief waren/konden zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot voormelde (rechts)personen als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften, beloften en/of diensten niet hadden aangenomen of gevraagd.*

#### *Feit 4*

*waardoor aan genoemde perso(o)n(en) en/of bedrij(f)(ven) en/of andere medeverdachte(n) telkens een of meer optierecht(en) werd(en) verleend en/of gewijzigd en/of een erfpachtrecht werd(en) verstrekt en/of waardoor deze perso(o)n(en) en/of bedrijven onrechtvaardig en/of aanzienlijk werd(en) verrijkt*

onvoldoende specifiek en begrijpelijk is.

Het Gerecht overweegt als volgt.

Ten aanzien van het onder feit 3 a en feit 4 ten laste gelegde: De tenlastelegging onder de feiten 3 en 4 is toegespitst op respectievelijk verschillende omkopingsmisbruik van functie gevallen. De steller van de tenlastelegging heeft per geval aangegeven uit welk zaaksdossier de verdenking ter zake van omkoping en misbruik van functie voortvloeit. Uit die zaaksdossiers blijkt steeds voldoende op welke optierechten, erfpachtrechten of wijzigingen van een erfpachtovereenkomst de verdenking ziet. Het Gerecht is daarom van oordeel dat - bezien in het licht van de inhoud van het strafdossier - de tenlastelegging voldoende specifiek en feitelijk is en wel zodanig dat het voor de verdachte duidelijk is waartegen hij zich dient te verweren.

Ten aanzien van het onder feit 3 b ten laste gelegde: Uit de tenlastelegging volgt dat verdachte onder meer wordt verweten dat hij giften heeft aangenomen in de periode dat Harms en Löwenstein verzoeken/aanvragen met betrekking tot

erfpachtrechten hebben ingediend en dat hij aan hen in de ten last gelegde periode een voorkeursbehandeling zou hebben gegeven. Het verweer van de raadsman dat er geen reden was voor verdachte om giften aan te nemen om, zodoende, de relatie met die personen in stand te houden, vat het Gerecht op als een bewijsverweer en ziet niet op de geldigheid van de dagvaarding. Naar het oordeel van het Gerecht is de tenlastelegging, ook ten aanzien van dit onderdeel, voldoende duidelijk en specifiek en wist verdachte waartegen hij zich moet verdedigen.

Het voorgaande voert het Gerecht tot de slotsom dat de verweren met betrekking tot de nietigheid van de dagvaarding worden verworpen en dat de dagvaarding geldig is.

#### *Bevoegdheid Gerecht*

Het Gerecht stelt vast dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak.

#### *Ontvankelijkheid officier van justitie*

De raadsman heeft verweren gevoerd strekkende tot de niet ontvankelijkheid van de officier van justitie in de vervolging.

a) De raadsman heeft, zo begrijpt het Gerecht, betoogd dat het gelijkheidsbeginsel is geschonden als vrijspraak volgt voor de verdenkingen uit het zaaksdossier Bucuti Hotel, omdat het feitencomplex in die zaak vergelijkbaar is met andere aan de verdachte ten laste gelegde feiten.

b) De raadsman heeft verder nog bepleit dat een deel van de tenlastelegging onder feit 3 is verjaard. Daartoe heeft hij aangevoerd dat de giften van Holiday Inn (betaling verjaardagsfeest) gedaan op 21 januari 2012, Milero Investments N.V. gedaan op 18 juni 2013 en 20 augustus 2013 en de Merlin Group N.V. gedaan op 28 augustus 2013 buiten de verjaringstermijn van 6 jaren vallen en dat daarom het recht op vervolging, op grond van artikel 386 (oud) Wetboek van Strafrecht van Aruba (hierna: SrA), is komen te vervallen.

Het Gerecht overweegt als volgt.

a) De officier van justitie heeft vrijspraak gevorderd van de verdenkingen die voortkomen uit het zaaksdossier Bucuti Hotel, omdat volgens hem onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden is voor een bewezenverklaring van de ten laste gelegde feiten (passieve omkoping en misbruik van functie). Dat laat onverlet dat de officier van justitie van mening kan zijn dat in andere zaken/deeldossiers dat bewijs en die overtuiging er wel is. Het is het Gerecht geenszins gebleken dat sprake is van een identiek feitencomplex of dat het Openbaar Ministerie gelijke gevallen anders heeft behandeld, zodat het niet ontvankelijkheidsverweer van de raadsman in zoverre wordt verworpen.

b) Aan de verdachte is onder feit 3 – kort gezegd – ten laste gelegd dat hij zich in de periode 8 maart 2010 tot en met 14 februari 2014 schuldig heeft gemaakt aan passieve omkoping met plichtsverzuim ex art. 379 (oud) Wetboek van Strafrecht van Aruba (hierna: SrA). Over de periode 15 februari 2014 tot en met 19 oktober

2019 (verdachte was minister van ROII tot het najaar van 2017, dus gaat het Gerecht ervan uit dat 19 oktober 2017 wordt bedoeld) wordt hem, onder de nieuwe wetgeving ter zake: artt. 2:350 Sr en 2:351 SrA, het verwijt gemaakt dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan passieve omkoping al dan niet met plichtsverzuim.

De maximumstraf voor overtreding van 379 (oud) SrA is vier jaren gevangenisstraf. De maximumstraf voor overtreding van 2:350 SrA is vier jaren gevangenisstraf en de maximumstraf voor overtreding van 2:351 SrA is zes jaren gevangenisstraf.

Ingevolge de artikelen 72 (oud) en 1:145 SrA verjaart het recht tot strafvervolgung, voor zover hier van belang, in zes jaren voor misdrijven waarop een gevangenisstraf van niet meer dan drie jaren is gesteld en in twaalf jaren voor misdrijven waarop een gevangenisstraf van meer dan drie (later: doch niet meer dan tien jaren) is gesteld. Volgens de artikelen 73 (oud) en 1:146 SrA vangt de verjaringstermijn aan op de dag na die waarop het feit is gepleegd.

Het Gerecht beschouwt als eerste daad van vervolging de datum van het door de rechter-commissaris afgegeven bevel d.d. 24 september 2019 strekkende tot een huiszoeking bij verdachte.

Het Gerecht stelt vast dat voor de verdenking op grond van artikel 379 (oud) SrA een verjaringstermijn van 12 jaren geldt. De verjaringstermijn is ingegaan op 9 maart 2010 en is gestuit op 24 september 2019. Dat wil zeggen dat geen verjaring is ingetreden ten aanzien van de verdenking op grond van 379 (oud) SrA.

Ten aanzien van de verdenking op grond van artikel 2:350 SrA geldt een verjaringstermijn van 6 jaren. De verjaringstermijn is aangevangen op 16 februari 2014 en de verjaring is gestuit op 24 september 2019. Ook de verdenking op grond van 2:350 SrA is derhalve niet verjaard.

De verdenking op grond van artikel 2:351 SrA verjaart na 12 jaren. De verjaringstermijn is aangevangen op 16 februari 2014 en gestuit op 24 september 2019. Het Gerecht stelt daarom vast dat ook de verdenking op grond van 2:351 SrA niet is verjaard.

Met inachtneming van het voorgaande concludeert het Gerecht dat de verdenkingen op grond van de artikelen 379 (oud), 2:350 en 2:251 SrA niet zijn verjaard. Het gevoerde verweer strekkende tot niet ontvankelijkheid wordt derhalve verworpen.

Het Openbaar Ministerie is ontvankelijk in de strafvervolgung.

*Schorsing vervolging*

Er zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging.

4. Vrijspraak 1, 2, 3 (partieel), 4 en 6

4.1 *Inleidende overwegingen*

In de kern genomen gaat het strafrechtelijk onderzoek Avestrus over vermeende onregelmatigheden bij de uitgifte van optie- en erfpachtrechten tijdens het bewind van Sevinger, verdachte, in diens voormalige hoedanigheid van Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Infrastructuur en Milieu en later van Ruimtelijke Ontwikkeling, Integratie en Infrastructuur (hierna steeds: ROII) in de periode 2009-2017. De verdenking is dat aan de AVP gelieerde personen en vrienden van verdachte een voorkeursbehandeling kregen bij het door middel van (een) aan hen gelieerde rechtspersoon/nen verkrijgen van optie-/erfpachtrechten. Uit een aantal van de voorliggende zaaksdossiers blijkt dat deze rechtspersoon/nen met die optie-/erfpachtrechten tegen hoge bedragen aan derden zijn verkocht, waardoor, volgens het Openbaar Ministerie en aan de AVP gelieerde personen, Sevinger en zijn vrienden aanzienlijk financieel voordeel hebben genoten.

Alvorens in te gaan op de concrete beschuldigingen aan het adres van de verdachte acht het Gerecht het dienstig om het uitgifteproces van optie-/erfpachtrechten tijdens het bewind van Sevinger als minister weer te geven.

Burgers en ondernemers die in aanmerking wensten te komen voor een erfpachtrecht op domeingrond moesten zich volgens artikel 4 Landsverordening uitgifte eigendommen (LUE), met een verzoekschrift wenden tot de minister van Publieke Werken en Volksgezondheid. Ingevolge artikel 25a jo. 25c LUE werd een optie op een erfpachtrecht verleend onder de voorwaarden door de minister van Publieke Werken en Volksgezondheid in elk afzonderlijk geval te stellen. Het optierecht gaf de optiehouders het recht een eerste keuze te hebben om een erfpachtovereenkomst met het Land te sluiten voor een bepaald perceel. De betreffende minister, Sevinger (na een herverdeling van portefeuilles), was op grond van de LUE eindverantwoordelijk en bevoegd om (commerciële) optie-/erfpachtrechten op domeingrond uit te geven.

In 2006 is de Landsverordening Ruimtelijke Ontwikkeling (LRO) afgekondigd met als doel het gebruik van de grond en ruimte in Aruba beter te kunnen sturen. In deze Landsverordening werd de mogelijkheid geboden om een Ruimtelijk Ontwikkelingsplan (ROP) in te voeren, waarin de overheid de gewenste ontwikkeling voor de komende 10 jaar aan kon geven. In 2009 is het eerste ROP vastgesteld. Het Gerecht stelt vast dat noch in de LRO, noch in het ROP 2009 zelf wordt voorgeschreven aan welke eisen moest worden voldaan om in aanmerking te komen voor een optie-/erfpachtrecht.

In de ambtsperiode van Sevinger als minister was de Directie Infrastructuur en Planning (DIP) als ambtelijke organisatie belast met het in behandeling nemen en het begeleiden van het proces rondom de uitgifte van erfpachtrechten. De DIP heeft in 2006 een brochure opgesteld waarin onder meer de voorwaarden voor het in aanmerking komen van een optierecht zijn weergegeven. Daarin is voor zover relevant opgenomen dat aanvragers hun verzoek moesten richten aan de minister

van Onderwijs, Sociale Zaken en Infrastructuur, Sevinger (na wederom een herverdeling van portefeuilles), door tussenkomst van de directeur van de DIP. Verder wordt in deze brochure weergegeven aan welke voorwaarden een aanvraag voor een optierecht moet voldoen en welke eisen worden gesteld in de optieperiode.

Uit het dossier en het verhandelde ter terechtzitting leidt het Gerecht af dat in de praktijk verzoeken om een erfpachtrecht via twee routes bij de DIP terechtkwamen:

- route 1: burgers/ondernemers wendden zich met een verzoekbrief direct tot (het kantoor van) de minister, die zijn aantekening op de brief zette en de verzoekbrief vervolgens doorstuurde naar de DIP.
- route 2: burgers/ondernemers vulden bij het kantoor van de DIP een aanvraagformulier voor een erfpachtrecht in.

Nadat de aanvraag, al dan niet door tussenkomst van de minister, bij de DIP was ingevuld of ingekomen, ving de pre-optie fase aan. Volgens het beleid van de DIP moest de aanvrager in deze fase aan een zevental voorwaarden voldoen:

- een beschrijving van het project (op twee A4-tjes);
- type project;
- de grootte van het benodigde terrein;
- locatie voorkeur;
- gemoeide investering;
- wijze van financiering;
- eventuele schetstekeningen.

De stelling van het Openbaar Ministerie is dat in de voorliggende zaaksdossiers is afgeweken van het door de DIP opgestelde beleid. Aanvragers in de zaaksdossiers hebben, middels een door hun opgerichte rechtspersoon, een verzoekbrief zonder tussenkomst van de directeur van de DIP bij de minister ingediend, die zonder enige controle "akkoord" schreef op het verzoek tot verkrijging van een optierecht op de erfpacht. De directeur van de DIP, medeverdachte Abath, stelde vervolgens, en wederom zonder beoordeling van de aan een aanvraag in de pre-optie fase gestelde voorwaarden, een positief advies op voor de uitgifte van een optierecht. Sevinger tekende vervolgens de optiebeschikking, zodat de aanvragers over een optierecht op domeingrond konden beschikken.

Door de verdediging is aangevoerd dat de toen zittende regering een 'open door policy' hanteerde om de economische ontwikkeling van Aruba te stimuleren. Burgers en ondernemers konden bij bewindslieden terecht met hun verzoeken. De verdediging heeft daarnaast de kleinschaligheid van Aruba benadrukt, en daarbij opgemerkt dat direct contact tussen bewindslieden en burgers niet ongebruikelijk was.

Sevinger heeft bij de politie en op de terechtzitting met klem ontkend dat hij aan bepaalde personen een voorkeursbehandeling gaf. Naar eigen zeggen gaf hij op alle aanvragen/verzoeken die bij hem binnenkwamen akkoord en had bij hem iedereen een gelijke kans om een erfpachtrecht te verkrijgen. Daarnaast heeft Sevinger

verklaard dat zijn akkoord op een verzoekbrief niet moet worden opgevat als een instructie aan de DIP om een optierecht uit te geven. Zijn akkoord moest, aldus nog steeds de verklaring van Sevinger, worden opgevat als een opdracht aan de DIP om te bezien of het mogelijk was een optie-/erfpachtrecht uit te geven op het door de verzoeker aangevraagde perceel.

#### 4.2 *Vrijspraak van oplichting (feiten 1 & 2) en misbruik van functie (feit 4)*

In het navolgende worden de overwegingen van het Gerecht die ten grondslag liggen aan de vrijspraken van de onder 1, 2 en 4 ten laste gelegde feiten weergegeven. Vanwege de feitelijke en juridische samenhang van voornoemde feiten, worden deze gezamenlijk besproken.

Onder de feiten 1, 2 en 4 zijn onder meer de verdenkingen die voortkomen uit de zaaksdossiers Elenath, Deshaun en Damira ten laste gelegd. Kort samengevat wordt verdachte onder de feiten 1 en 2 verweten dat hij samen met anderen het Land Aruba heeft opgelicht door zich voor te doen als een betrouwbare en integere minister. Hij zou, aldus de tenlastelegging, samenzweringen hebben gesmeed met andere ambtenaren en bevriende en/of aan de AVP gelieerde personen, die als doel hadden het Land door middel van het geven van een onjuiste voorstelling van zaken te bewegen tot afgifte van optie- en erfpachtrechten op domeingrond. De rol van verdachte zou erin bestaan dat hij als minister, en dus als bevoegd orgaan om optie-/erfpachtrechten uit te geven, steeds zonder enige controle akkoord gaf op de verzoeken van zijn vrienden of aan de AVP gelieerde personen.

#### *Standpunt officier van justitie*

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte, als spin in het web, deelnam aan de samenzweringen die als doel hadden het Land op te lichten bij de uitgifte van erfpachtrechten. Volgens de officier van justitie was verdachte ervan op de hoogte dat zijn vrienden en/of aan de AVP gelieerde personen, middels door hen opgerichte rechtspersonen, aanvragen voor erfpachtrechten hebben ingediend en was hij er eveneens van op de hoogte dat die personen niet voornemens waren zelf een project te ontwikkelen, maar dat zij voor ogen hadden het te verkrijgen optie-/erfpachtrecht met grote winst aan derden te verkopen. Verdachte heeft dit gefaciliteerd door akkoord te geven op hun verzoeken en zou daar – in het geval van Deshaun – ook zelf financieel van hebben geprofiteerd.

Dat verdachte wist van het frauduleuze handelen van zijn bevriende aanvragers van optie-/erfpachtrechten, en daar ook zelf aan deelnam, blijkt volgens de officier van justitie uit, met name, het volgende:

- in de zaaksdossiers Deshaun, Elenath en Damira heeft verdachte steeds, in afwijking van het beleid (van de DIP) en zonder enige controle, akkoord gegeven op de verzoeken tot een optie-/erfpachtrecht;
- de verklaring van verdachte dat hij niet wist wie achter de rechtspersonen Deshaun, Elenath en Damira schuilgingen is, gelet op de nauwe banden tussen verdachte en de bij die betrokken rechtspersonen vrienden, ongeloofwaardig;
- uit omstandigheden, waaronder de snelheid waarmee de verzoeken van Deshaun, Elenath en Damira in behandeling zijn genomen en hebben geleid tot

- de uitgifte van een optie-/erfpachtrecht, volgt dat verdachte een voorkeursbehandeling heeft gegeven aan die rechtspersonen;
- uit de getuigenverklaringen van mevrouw Roga blijkt dat verdachte een gelddrag heeft aangenomen van medeverdachte Arends in ruil voor de uitgifte van een erfpachtrecht aan Deshaun.

*Standpunt verdediging*

De raadsman heeft bepleit dat het dossier geen wettig en overtuigend bewijs bevat voor de aantijging dat verdachte deel uitmaakte van samenzweringen die tot doel hadden het Land op te lichten. De raadsman heeft daartoe aangevoerd dat verdachte de verzoeken uit de zaaksdossiers Elenath, Deshaun en Damira niet anders behandelde dan alle andere verzoeken die bij hem binnenkwamen. Zijn akkoord op de verzoekbrieven moet niet worden gezien als een instructie aan de DIP om een optie-/erfpachtrecht uit te geven, maar moet worden gezien als een opdracht aan de DIP om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om een optierecht uit te geven. Verdachte plaatste op alle verzoeken die bij hem binnenkwamen, ongeacht de (politieke) achtergrond van een aanvrager de notitie "akkoord" of iets van gelijke strekking, zodat van een voorkeursbehandeling geen sprake kan zijn. De raadsman heeft ten slotte aangevoerd dat de getuigenverklaringen van mevrouw Roga onvoldoende betrouwbaar zijn om deze tot het bewijs te kunnen bezigen.

*Oordeel Gerecht*

Bij vonnissen van heden worden de aandeelhouders (medeverdachten: Arends, Werleman, Nunez en Mansur) van de rechtspersonen Elenath, Deshaun en Damira, die betrokken waren bij het initiële verzoek om een erfpachtrecht, veroordeeld ter zake van oplichting. Het Gerecht heeft in hun zaken vastgesteld dat zij in de aanvraagprocedure valse inlichtingen hebben verstrekt, althans een onjuiste voorstelling van zaken hebben gegeven, en daardoor het Land hebben bewogen tot afgifte van optie- en erfpachtrechten. Zij hebben bij het Land de indruk gewekt dat zijzelf een project op de aangevraagde domeingrond wilde ontwikkelen terwijl zij reeds in de optie fase in onderhandeling waren met derden om de aandelen van de rechtspersonen, die over optierechten beschikten of zouden gaan beschikken, met groot financieel voordeel te verkopen.

Het Gerecht stelt voorop dat hard of rechtstreeks bewijs dat verdachte wist van het frauduleuze handelen van zijn veronderstelde bevriende en/of aan de AVP gelieerde aanvragers, en dat hij daarin een faciliterende rol had, zich niet in het dossier bevindt. Dat wil zeggen dat zich in het dossier geen verklaringen bevinden waarin uit eerste hand is verklaard dat verdachte zich als spin in het web schuldig heeft gemaakt aan oplichting of misbruik van functie, zoals ten laste is gelegd. Noch bevinden zich in het dossier objectieve bewijsmiddelen waarin de door het Openbaar Ministerie gepresenteerde samenzwering wordt bevestigd. Het Gerecht heeft daarom aan de hand van (verdachte) omstandigheden te beoordelen of het, naar zijn uiterlijke verschijningsvorm, niet anders kan zijn dan dat verdachte deel uitmaakte van samenzweringen die tot doel hadden het Land op te lichten bij de uitgifte van optie-/erfpachtrechten.



Het Gerecht is van oordeel dat er verdachte omstandigheden zijn, maar dat die niet van dusdanig gewicht zijn dat het Gerecht buiten gerede twijfel tot het oordeel kan komen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het medeplegen van oplichting en misbruik van functie.

Het Gerecht overweegt daartoe als volgt.

In de zaaksdossiers Elenath, Deshaun en Damira is telkens op basis van één enkel A4, met daarop een summiere beschrijving van het project en het verzoek om een erfpachtrecht, een optierecht uitgegeven. Verdachte heeft in al deze gevallen zijn akkoord op een verzoekbrief geschreven en de verzoekbrief vervolgens doorgestuurd naar de DIP. Die gang van zaken roept, vindt ook het Gerecht, vragen op, te meer nu is gebleken dat in de praktijk, althans in ieder geval in de gevallen van voornoemde zaaksdossiers, dergelijke optierechten een aanmerkelijke financiële waarde vertegenwoordigden.

*Aantekeningen "akkoord" en "dezerzijds geen bezwaren"*

Over de aantekeningen die verdachte op de verzoekbrieven plaatste is door alle betrokkenen veel gezegd. Naar het oordeel van het Gerecht laat de letterlijke tekst van de aantekening "akkoord" weinig ruimte over voor interpretatie. De meest gangbare uitleg is dan ook dat verdachte opdracht gaf aan de DIP om (minstgenomen) het betreffende verzoek in behandeling te nemen. Dat dit ook zo door de DIP is opgevat, volgt uit de verklaringen van medeverdachte Abath (voormalig directeur DIP) en getuige Tsu (voormalig coördinator IC/TRN).

Abath verklaarde bij de rechter-commissaris – voor zover relevant – het volgende:

*"Als de minister een beslissing nam "dezerzijds akkoord" dan werd het in behandeling genomen. Dan kwam de optieprocedure."*<sup>1</sup>

Tsu verklaarde bij de rechter-commissaris – voor zover relevant – het volgende:

*"Maar voor mij betekende het "akkoord, gaarne uw medewerking" een instructie, ik moest daar dan wat mee doen. Voor mij was het wel degelijk een instructie en niet alleen kijken of hij (het Gerecht begrijpt de aanvrager) geholpen kon worden."*<sup>2</sup>

Het Gerecht constateert dat de verklaringen van verdachte, enerzijds, en de oud-medewerkers van de DIP, anderzijds, hierover uiteenlopen. Het Gerecht heeft evenwel de vraag te beantwoorden of verdachte met de aantekening beoogde de aanvrager een voorkeursbehandeling te geven, althans het door DIP opgestelde beleid te omzeilen. Het Gerecht overweegt hierover dat zich in het dossier aanwijzingen bevinden die op het tegendeel wijzen.

In lijn met wat verdachte heeft verklaard lijkt het er namelijk op dat alle verzoekbrieven die door tussenkomst van de minister bij de DIP terecht kwamen, door de minister werden voorzien van een aantekening met de strekking

<sup>1</sup> Proces-verbaal van getuigenverhoor F.F. Abath bij de rechter-commissaris d.d. 22 augustus 2022, pagina 5.

<sup>2</sup> Proces-verbaal van getuigenverhoor G.C. Tsu bij de rechter-commissaris d.d. 23 augustus 2022, pagina 13.

“akkoord” of “dezerzijds geen bezwaren”. Abath verklaarde hierover bij de rechter-commissaris:

*“Er waren verschillende aantekeningen van de minister. Ze kwamen wel vaak op hetzelfde neer: “graag akkoord” of “dezerzijds geen bezwaren”.<sup>3</sup>*

Daarnaast heeft de verdediging een lijst overgelegd met alle verzoeken die in de periode 2009-2017 langs de verdachte zijn gegaan. Uit deze lijst leidt het Gerecht af dat verdachte, zoals hij ook zelf heeft verklaard, op (bijna) alle verzoeken die bij hem binnenkwamen “akkoord” gaf. Een springend voorbeeld is het door de verdediging aangehaalde verzoek van Dick van Heusden. Hij vroeg, in tijd ongeveer gelijk met de aanvraag namens Elenath, middels een verzoekbrief aan de minister om een erfpachtrecht op een terrein aan de Sasakiweg. Deze verzoekbrief werd, net als de verzoekbrief van Elenath die op hetzelfde terrein zag, door verdachte geaccordeerd met de aantekening: “akkoord cfm, gaarne uw medewerking”. Uit het dossier is gebleken dat Van Heusden geen optierecht heeft gekregen en Elenath wel. Het Gerecht concludeert hieruit dat aan de aantekening “akkoord” van verdachte op een verzoekbrief niet zonder meer de betekenis kan worden ontleend dat verdachte opdracht gaf aan de DIP om een optierecht uit te geven.

Daarnaast dient nog de vraag te worden beantwoord in hoeverre door of vanwege de aantekening van verdachte het beleid van de DIP, en dan in het bijzonder in de pre-optiefase, werd omzeild. Hierover zijn verschillende oud werknemers van de DIP bevraagd. Uit hun verklaringen destilleert het Gerecht dat de voorwaarden die de DIP in de praktijk stelde in de pre-optiefase niet streng werden nageleefd. Zo verklaarde getuige Tsu, bij de rechter-commissaris hierover het volgende:

*“In de pre optiefase waren we niet zo streng. In de optiefase waren we wat strenger”*

...

*“In de pre optiefase waren we iets makkelijker, je hoefde bijvoorbeeld nog geen keiharde bankbrief te hebben. Later wel”<sup>4</sup>*

Ook medeverdachte Abath heeft verklaard over de omvang van de beoordeling van de voorwaarden in de pre optiefase door DIP. Hij verklaarde hierover:

*“Pas in de optiefase werd echt serieus gekeken naar de aanvraag. In de aanvraagtermijn was dat niet het geval”<sup>5</sup>*

Het Gerecht trekt hieruit conclusie dat hoewel de DIP beleid/voorwaarden had opgesteld voor het in aanmerking komen van een optierecht, het verkrijgen van een optierecht zonder aan die voorwaarden te hebben voldaan, niet zonder meer de conclusie rechtvaardigt dat een voorkeursbehandeling is gegeven.

Het Gerecht overweegt voorts dat nu niet kan worden vastgesteld dat de ten laste gelegde gedragingen van verdachte hebben bijgedragen aan een voorkeursbehandeling, en bovendien niet kan worden bewezen dat verdachte wist

<sup>3</sup> Proces-verbaal van getuigenverhoor F.F. Abath bij de rechter-commissaris d.d. 22 augustus 2022, pagina 5.

<sup>4</sup> Proces-verbaal van getuigenverhoor G.C. Tsu, afgelegd bij de rechter-commissaris op 23 augustus 2022, p. 10

<sup>5</sup> Proces-verbaal ter terechtzitting (inhoudelijke behandeling), verklaring van verdachte Abath, afgelegd op de terechtzitting van 24 oktober 2022

van het frauduleuze handelen van zijn veronderstelde bevriende en/of aan de AVP gelieerde aanvragers van de erfpachtrechten, niet ter zake doet of verdachte wetenschap had van welke personen schuilgingen achter de rechtspersonen Deshaun, Elenath en Damira.

De officier van justitie heeft ten slotte nog aangevoerd dat uit de getuigenverklaring van mevrouw Roga volgt dat verdachte een geldbedrag heeft aangenomen van medeverdachte Arends (uiteindelijk belanghebbende van Deshaun) in ruil voor een optie-/erfpachtrecht ten behoeve van Deshaun. Hieruit volgt volgens de officier van justitie dat verdachte wist en financieel profiteerde van het frauduleuze handelen van medeverdachte Arends. Het Gerecht is van oordeel dat de getuigenverklaring van Roga, zoals in paragraaf 4.3 van dit vonnis zal worden overwogen, op onderdelen onvoldoende betrouwbaar is om deze te kunnen bezigen voor het bewijs. Bij die stand van zaken kan haar verklaring dan ook niet bijdragen aan het bewijs voor de door het Openbaar Ministerie gepresenteerde samenzwering.

#### *Conclusie*

Het Gerecht komt recapitulerend tot de conclusie dat het wettig en overtuigend bewijs voor dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het medeplegen van oplichting en misbruik van functie in de zaken Elenath, Deshaun en Damira ontbreekt.

Met betrekking tot de vermeende misbruik van functie in de zaken Harms, Susebeek en Pristine overweegt het Gerecht dat op gelijke gronden zoals hiervoor vermeld niet buiten redelijke twijfel kan worden vastgesteld dat verdachte daadwerkelijk zijn functie in die zin heeft misbruikt dat hij tot doel had enig voordeel voor hem of een ander te verkrijgen.

#### *4.3 Partiële vrijspraak van passieve ambtelijke omkoping (feit 3)*

Onder feit 3 is aan verdachte een aantal omkopingsgevallen ten laste gelegd. In de tenlastelegging is opgetekend dat de omkopingsverdenkingen voortkomen uit de zaaksdossiers: Deshaun, Susebeek, Fundacion Curason Berde en Bucuti Hotel. Het Gerecht komt niet tot een bewezenverklaring voor de ten laste gelegde omkopingsverwijten die hun grondslag vinden in de zaaksdossiers: Bucuti Hotel en Deshaun, zodat verdachte in zoverre zal worden vrijgesproken van het onder 3 ten laste gelegde.

Het Gerecht overweegt hiertoe als volgt.

#### *Bucuti Hotel*

De officier van justitie en de verdediging hebben zich op het standpunt gesteld dat niet kan worden bewezen dat verdachte een gift heeft aangenomen van Biemans/Bucuti Hotel en dat verdachte derhalve moet worden vrijgesproken.

Het Gerecht constateert met de officier van justitie en de verdediging dat zich in het dossier geen bewijsmiddelen bevinden waaruit blijkt dat verdachte een

gift/belofte/dienst heeft aangenomen van Biemans/Bucuti Hotel. Het Gerecht zal daarom de verdachte vrijspreken van dit onderdeel van de tenlastelegging.

*Deshaun*

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte een (aanzienlijk) contant geldbedrag heeft aangenomen van medeverdachte Arends in ruil voor het uitgeven van een optie-/erfpachtrecht aan Deshaun (in het requisitoir wordt in dit verband ook gesproken over Elenath), rechtspersonen waarvan medeverdachte Arends de ultimate beneficiary owner was. De officier van justitie heeft in het kader van deze verdenking aangevoerd dat de getuigenverklaringen van mevrouw Roga voldoende betrouwbaar zijn om deze voor het bewijs te kunnen gebruiken.

De verdachte heeft bij de politie en op de terechtzitting stellig ontkend een geldbedrag, of een andere gift, te hebben ontvangen van Arends in relatie tot de uitgifte van optie-/erfpachtrechten. In het verlengde daarvan hebben de raadslieden van de verdachte bepleit dat de verklaring van getuige Roga op belangrijke onderdelen wordt weersproken door de inhoud van het strafdossier en dat het dossier verder geen bewijsmiddelen bevat waaruit blijkt dat verdachte een geldbedrag van Arends heeft aangenomen.

In de overwegingen met betrekking tot de vrijspraak van oplichting heeft het Gerecht reeds uiteengezet waarom niet zonder gerede twijfel kan worden vastgesteld dat verdachte aan medeverdachte Arends een voorkeursbehandeling heeft gegeven en dat hij heeft gefaciliteerd dat zij, op onrechtmatige gronden, financieel voordeel heeft genoten van de verkoop van de optie-/erfpachtrechten middels haar rechtspersonen. Het Gerecht zal – ten overvloede – nog enkele overwegingen wijden aan de betrouwbaarheid van de getuigenverklaringen van mevrouw Roga.

Getuige Roga heeft een aantal jaren gewerkt voor medeverdachte Arends, min of meer als personal assistent. Zij heeft verschillende verklaringen afgelegd, waarvan haar verklaring bij de rechter-commissaris het duidelijkst is. Zij verklaart – kort samengevat en voor zover relevant – in opdracht van medeverdachte Arends een grote envelop met geld gebracht te hebben naar de woning van verdachte om deze te overhandigen aan diens echtgenote. Volgens getuige Roga had het geld betrekking op de opbrengst van de verkoop van terreinen. De envelop die zij bracht was groot, bruin en dik.

Op grond van het dossier stelt het Gerecht vast dat er op 21 januari 2016 inderdaad, al dan niet via medeverdachte Arends, telefonisch contact is geweest tussen getuige Roga en de echtgenote van verdachte. De getuige heeft hierover verklaard dat zij gebeld heeft, omdat zij niet precies wist waar de woning van verdachte was. De verdediging ontkent het contact en de ontmoeting tussen Roga en de echtgenote van verdachte niet, doch heeft een geheel andere lezing, namelijk zou getuige Roga lootjes hebben opgehaald bij de echtgenote van verdachte. De officier van justitie hecht geen geloof aan deze alternatieve lezing

Het Gerecht overweegt als volgt.

Getuige Roga heeft verklaard niet in de bewuste envelop te hebben gekeken, doch ervan overtuigd te zijn dat er geld in de envelop zat. Door de verdediging is daar tegenin gebracht dat niet uit te sluiten valt dat in de envelop lootjes zaten. Het Gerecht kan niet zonder meer aan dat verweer voorbij gaan en is van oordeel dat de verklaring van getuige Roga met de nodige behoedzaamheid moet worden beoordeeld.

Het Gerecht stelt voorop dat de verklaringen die getuige Roga bij de Landsrecherche en later bij de rechter-commissaris niet geheel consistent zijn. Voorts stelt het Gerecht vast dat de verklaring van getuige Roga op onderdelen steun vindt in het dossier, maar op essentiële punten wordt weersproken door objectieve bevindingen van de Landsrecherche. Het Gerecht leidt uit die bevindingen af dat het moment waarop getuige Roga het - naar eigen zeggen - geld naar de woning van verdachte bracht zich niet zonder meer verhoudt met de data waarop geld is overgemaakt naar medeverdachte Arends in verband met de verkoop van de aandelen in Deshaun. Dit doet afbreuk aan de betrouwbaarheid van de verklaring van de getuige.

Weliswaar kan worden toegegeven dat de gang van zaken bevreemding opwekt, doch in aanmerking genomen dat dit het enige bewijsmiddel zou zijn in het dossier waaruit volgt dat medeverdachte Arends geld heeft gegeven aan verdachte in relatie tot de uitgifte van domeingronden, de niet geheel verklaarbare tijd waarin een en ander zich zou hebben afgespeeld, de alternatieve lezing van de verdediging en het feit dat zelfs de getuige niet met absolute zekerheid kan verklaren wat er in de envelop zat, acht het Gerecht de verklaring van Roga niet bruikbaar voor het bewijs.

De verdachte zal daarom worden vrijgesproken van het onder 3 ten laste gelegde voor zover de tenlastelegging ziet op de passieve omkoping door medeverdachte Arends.

#### 4.4 *Vrijspraak van feit 6 (witwassen)*

De witwasbeschuldiging bestaat uit het volgende verwijt. Verdachte wordt ervan beschuldigd dat hij tezamen en in vereniging met een ander van in de tenlastelegging genoemde voorwerpen, die onmiddellijk of middellijk afkomstig zijn van misdrijf, de werkelijke aard, herkomst, vindplaats, vervreemding en verplaatsing heeft verhuld of verborgen, dan wel heeft verhuld of verborgen wie de rechthebbende van die die voorwerpen was, dan wel deze voorwerpen voorhanden heeft gehad.

Het Gerecht overweegt als volgt.

Ten aanzien van feit 3 wordt bewezen verklaard dat verdachte giften (een hekwerk en een Vectra gymapparaat), in de vorm van steekpenningen, heeft aangenomen van medeverdachte Susebeek. Dit brengt echter niet met zich dat deze voorwerpen

'daardoor' uit misdrijf afkomstig zijn. Voorwerpen kunnen namelijk slechts worden aangemerkt als 'afkomstig uit enig misdrijf' in de zin van de witwasartikelen als zij afkomstig zijn uit een misdrijf gepleegd voorafgaand aan de in de witwasartikelen genoemde delictsgedragingen (ECLI:NL:HR:2021:1033). Met de verwerving door verdachte van deze voorwerpen was de passieve omkoping voltooid. Eerst vanaf dat moment zijn deze voorwerpen dan ook afkomstig uit omkoping.

Voor zover ten laste is gelegd dat verdachte een bijdrage heeft geleverd aan het verhullen van de criminele herkomst van de voorwerpen geldt dat verhullings-handelingen in het kader van witwassen pas enige betekenis hebben na voltooiing van het brondelict. Toegesplitst op deze zaak kan worden betoogd dat verdachte door bij de aankoop van de betreffende voorwerpen de bedrijven en bankrekeningen van een ander te gebruiken een bijdrage heeft geleverd aan het verhullen van de steekpenningen. Na voltooiing van het brondelict (de passieve omkoping) hebben door verdachte echter geen verhullings-handelingen plaatsgevonden. Dientengevolge kan niet worden bewezen dat verdachte tezamen en in vereniging met een ander de criminele herkomst van de voorwerpen heeft verhuld noch dat hij heeft verhuld wie de rechthebbende op die voorwerpen en wie die voorwerpen voorhanden had, zodat verdachte zal worden vrijgesproken van het witwassen.

##### 5. Bewezenverklaring

Het Gerecht acht wettig en overtuigend bewezen hetgeen aan de verdachte onder 3 (partieel) en 5 ten laste is gelegd, met dien verstande dat:

3.

**Passieve omkoping (artikelen 378/379 (oud) Wetboek van Strafrecht)**  
~~hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 8 maart 2010 juni 2013 tot en met 14 februari 2014 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, in zijn hoedanigheid van Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening van/aan een persoon en aan die persoon gelieerde rechtspersonen een of meer (rechts)personen, namelijk:~~

***Zaaksdossier Susebeek***

~~P.T.A. Susebeek en/of D. Susebeek en/of Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahogany Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV en/of~~

***Zaaksdossier Fundacion Curason Berde***

~~C.D. Harms en/of Milero Investments NV en/of Island Estates NV en/of Zenwave Development NV en/of Pristine Estates NV en/of~~

***Zaaksdossier Bucuti Hotel***

~~E.K. Biemans en/of Aruba Bucuti Beach Hotel NV,~~

~~een of meer giften en/of beloften namelijk,~~

~~een of meer geldbedragen, en/of betalingen, aan verdachte (al dan niet aan/middels de stichting Fundacion Curason Berde) en/of F.F. Abath en/of een (verjaardags)feest in het Holiday Inn op 21 januari 2012 en/of (korting op de) aanleg/bouw van een sportschool en/of een toegangshek en/of diverse (andere) verbouwingen aan in zijn woning (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A,~~

~~heeft aangenomen en/of voor zichzelf en/of een of meer anderen heeft gevraagd,~~

~~terwijl hij en zijn medeverdachte(n) (telkens) wisten dat deze giften en/of beloften hem en/of hen werden gedaan, en/of aangeboden teneinde hem en/of hen te bewegen om, in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun bediening iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge en/of naar aanleiding van hetgeen door hem en/of hen, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun huidige en/of vroegere bediening is gedaan en/of nagelaten~~

namelijk (telkens)

(a)

~~het verstrekken dan wel wijzigen van opties op (commerciële) erfpachtrechten en/of het uitvaardigen van Ministeriele beschikking waarbij een optie voor een erfpacht wordt verstrekt en/of het aangaan van een overeenkomst tot vestiging van een erfpacht door verdachte als Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening, althans het Land Aruba,~~

~~en/of~~

(b)

~~het (anders dan om zakelijke redenen) begunstigen en/of het geven van een voorkeursbehandeling aan voormelde (rechts)personen en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde (rechts)persoon personen waarin hij en/of zijn medeverdachte(n) niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon waren/konden zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot voormelde (rechts)personen als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften, beloften en/of diensten niet hadden aangenomen of gevraagd;~~

~~en~~

~~Passieve omkoping (artikelen 2:350/2:351 (nieuw) Wetboek van Strafrecht) hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 19 oktober 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, in zijn hoedanigheid van Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening van/aan een persoon en een aan die persoon gelieerde rechtspersoon of meer (rechts)personen, namelijk:~~

~~Zaaksdossier Deshaun~~

~~Deshaun en/of M.L. Arends en/of M.J. Winterdal en/of~~

~~Zaaksdossier Susebeek~~

~~P.T.A. Susebeek en/of D. Susebeek en/of Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahogany Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV en/of~~

~~Zaaksdossier Fundacion Curason Berde~~

~~C.D. Harms en/of Milero Investments NV en/of Island Estates NV en/of Zenwave Development NV en/of Pristine Estates NV en/of~~

~~Zaaksdossier Bucuti Hotel~~

~~E.K. Biemans en/of Aruba Bucuti Beach Hotel NV,~~

~~een of meer giften, beloften en/of diensten, namelijk,~~

~~een of meer geldbedragen, en/of betalingen, aan verdachte en/of de stichting Fundacion Curason Berde en/of F.F. Abath en/of een (verjaardags)feest in het Holiday Inn op 21 januari 2012 en/of (korting op de) de aanleg/bouw van een sportschool gym en/of een toegangshek en/of diverse (andere) verbouwingen aan in zijn woning (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A,~~

~~heeft aangenomen en/of voor zichzelf en/of een of meer anderen heeft gevraagd,~~

~~terwijl hij en zijn medeverdachte(n) (telkens) wisten, althans redelijkerwijs moesten vermoeden dat deze giften, beloften en/of diensten hem en/of hen werden gedaan, verleend en/of aangeboden teneinde hem en/of hen te bewegen om, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun bediening iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge en/of naar aanleiding van hetgeen door hem en/of hen, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun huidige en/of vroegere bediening is gedaan en/of nagelaten~~

~~namelijk (telkens)~~

~~(a)~~

~~het verstrekken dan wel wijzigen van opties op (commerciële) erfpachtrechten en/of het uitvaardigen van Ministeriele beschikking waarbij een optie voor een erfpacht wordt verstrekt en/of het aangaan van een overeenkomst tot vestiging van een erfpacht door verdachte als Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening, althans het Land Aruba,~~

~~en/of~~

~~(b)~~

~~het (anders dan om zakelijke redenen) begunstigen en/of het geven van een voorkeursbehandeling aan voormelde (rechts)personen en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde (rechts)persoon personen waarin hij en/of zijn medeverdachte(n) niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon waren/konden zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot voormelde~~



(rechts)personen als in het geval dat hij ~~en/of zijn medeverdachte(n)~~ die giften, ~~beloften en/of diensten niet hadden aangenomen of gevraagd.~~

## 5. Verduistering

dat hij in de periode van 01 januari 2015 tot en met 01 januari 2016 te Aruba, opzettelijk een geldbedrag, toebehorende aan de stichting Fundacion Curason Berde, welk geldbedrag verdachte als (feitelijk) beleidsbepaler/beheerder *en* (uiteindelijk) belanghebbende van die Stichting onder zich heeft, wederrechtelijk zich heeft toegeëigend, *namelijk*:

- Een cheque d.d. 9 juni 2015 uitgeschreven ten behoeve van Nautilus Travel & Trading a AWG 11.375,50.

De in de tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten of omissies zijn verbeterd; omwille van de leesbaarheid zijn ook wijzigingen aangebracht in de bewezenverklaring (*cursief*). De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

## 6. Bewijs en waardering van het bewijs

### 6.1 *Bewijsmiddelen*

Het Gerecht grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen (bijlage 2, pagina's doorgenummerd) zijn vervat en die redengevend zijn voor de bewezenverklaring.

Daarbij wordt opgemerkt dat ieder bewijsmiddel, ook in zijn onderdelen, slechts wordt gebruikt tot bewijs van dat bewezen verklaarde feit, of die bewezen verklaarde feiten, waarop het blijkens zijn inhoud betrekking heeft en, voor zover het een geschrift betreft als bedoeld in artikel 387, eerste lid, aanhef, onder e Wetboek van Strafvordering van Aruba, telkens slechts wordt gebezigd in verband met de inhoud van de andere bewijsmiddelen.

In de bewijsmiddelen wordt telkens verwezen naar ambtsedige en door de desbetreffende verbalisant(en) in wettelijke vorm opgemaakte processen-verbaal en andere geschriften, die onderdeel uitmaken van het strafdossier Avestrus.

### 6.2 *Bewijsoverwegingen feit 3: passieve ambtelijke omkoping*

Aan verdachte is onder feit 3 een reeks van incidenten ten laste gelegd. Bij ieder incident is volgens de verdenking sprake van, kort en zakelijk weergegeven, het aannemen van steekpenningen. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4 van dit vonnis acht het Gerecht het niet bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan passieve omkoping met betrekking tot de zaaksdossiers Deshaun en Bucuti. Resteren de omkopingsverdenkingen die voortkomen uit de (deel)zaaksdossiers Harms, Pristine Estates (hierna steeds: Pristine) en Susebeek.

Het Gerecht gaat bij de beoordeling van de verwijten uit van het volgende toetsingskader. Voor de ambtenaar geldt dat hij zich schuldig maakt aan omkoping als hij wist of redelijkerwijs vermoedde dat een gift of belofte hem werd gedaan om hem als ambtenaar iets te laten doen of nalaten. Het komt er slechts op aan of de ambtenaar er zich van bewust is geweest dat de gift de strekking had om hem te bewegen een bepaalde met zijn ambtsplicht strijdige handeling te verrichten, daargelaten of de gever inderdaad het oogmerk had dat die handeling ook werkelijk zou geschieden.

Het begrip 'gift' kent in de omkopingsbepalingen een ruime reikwijdte. De Hoge Raad heeft reeds in 1916 geoordeeld dat onder het doen van een gift wordt verstaan elk overdragen aan een ander van iets dat voor die ander waarde heeft. Bovendien is persoonlijke bevoordeling van de ambtenaar niet vereist om van een gift te kunnen spreken.

In de nog voorliggende zaaksdossiers is steeds sprake van de volgende min of meer vergelijkbare casuïstiek.

Ondernemers Harms en Susebeek en de rechtspersoon Pristine Estates hebben in de periode dat verdachte minister van Infrastructuur was, en hij uit die hoofde eindverantwoordelijk was voor de uitgifte van erfpachtrechten, donaties en/of giften gedaan aan (de politieke stichting van) verdachte. Het Gerecht overweegt dat een gift aan de Stichting Fundacion Corason Berde in casu gelijkgesteld wordt aan wordt aan een gift aan verdachte.

In de periode dat genoemde (rechts)personen deze donaties/giften deden, hebben zij ook (wijzigings)verzoeken ingediend ten aanzien van erfpachtrechten. Toegesneden op de deeldossiers komt het Gerecht tot de volgende conclusies.

#### *Deeldossier Harms*

Harms heeft met aan hem gelieerde rechtspersonen, voor zover relevant, in de periode juni-november 2013 in totaal een bedrag van AWG. 92.500,00 overgemaakt aan de politieke stichting van verdachte. Uit de bewijsmiddelen blijkt verder dat Harms in die periode, namelijk op 24 juli 2013 en 13 augustus 2013, verzoekbrieven heeft ingediend ter verkrijging van een commercieel erfpachtrecht. Het Gerecht stelt vast dat de donaties en de verzoeken om een commercieel erfpachtrecht in tijd ongeveer gelijk zijn gedaan en ingediend.

Uit de verklaringen van Every (voorzitter van de stichting) en Pimienta (secretaresse van de stichting) blijkt dat verdachte de feitelijke zeggenschap had over de stichting en dat in campagnetijd de donaties rechtstreeks via verdachte of zijn secretaresse mw. M. Hsing gingen.<sup>6</sup>

Een politicus als verdachte kan het zich naar het oordeel van het Gerecht niet veroorloven om van een ondernemer, met wie hij een zakelijke relatie onderhoudt, een gift aan te nemen. Als verdachte (via zijn stichting) toch geld aanneemt, aanvaardt hij bewust de aanmerkelijke kans dat de ondernemer met de gift jegens hem of zijn rechtspersoon een goedgezindheid bedingt.

<sup>6</sup> Proces-verbaal van 8<sup>e</sup> verhoor verdachte F.P. Every d.d. 25 mei 2021 (PD map 2, p. 1001)

*Deeldossier Pristine Estates*

Uit de bewijsmiddelen blijkt dat Pristine in september 2017 vier keer, kort na elkaar, cheques met een waarde van telkens AWG. 10.000,- heeft uitgeschreven ten behoeve van de politieke stichting van verdachte. Verder volgt uit de bewijsmiddelen dat Pristine in 2017 een overeenkomst met het Land, vertegenwoordigt door verdachte, heeft gesloten met betrekking tot de wijzingsvoorwaarden van een reeds bestaand erfpachtrecht. Het Gerecht stelt vast dat de donaties zeer kort zijn gevolgd nadat verdachte zijn medewerking heeft verleend bij het verzoek ten aanzien van dat bestaande erfpachtrecht.

Het Gerecht overweegt dat verdachte de giften heeft aangenomen van Pristine kort nadat hij iets heeft gedaan voor deze rechtspersoon. Het Gerecht is van oordeel, in aanmerking genomen de zeer korte tijdsperiode tussen de donaties/ gift en zijn verleende medewerking bij het sluiten van de overeenkomst met Pristine, dat het niet anders kan zijn dan dat er een relatie bestaat tussen de gift en de door verdachte verleende medewerking met betrekking tot een erfpachtrecht en dat verdacht zich hiervan minstgenomen bewust moet zijn geweest.

Het Gerecht acht niet bewezen dat de gift die Pristine Estates deed voor het verjaardagsfeest van de dochter van verdachte enig verband houdt met een door verdachte verleende of te verlenen dienst, dan wel dat door die gift een voorkeursbehandeling werd bedongen door Pristine. Daarbij neemt het Gerecht in aanmerking dat pas ruim drie jaren nadat de gift is gedaan Pristine een verzoek ten aanzien van een erfpacht heeft ingediend en dat bovendien niet valt uit te sluiten dat, gelet op de vriendschappelijke relatie tussen verdachte en de eigenaar Pristine, de gift moet worden gezien als een cadeau aan de dochter van verdachte die geen verband houdt met de zakelijke relatie die verdachte en de eigenaar van Pristine met elkaar onderhielden.

*Deeldossier Susebeek*

In het deeldossier Susebeek wordt gewag gemaakt van een dozijn aan beweerdelijke giften. De officier van justitie heeft in het requisitoir slechts een beperkte opsomming, hieronder weergegeven, gegeven van de giften die Susebeek in de onderzoeksperiode aan verdachte zou hebben gedaan.

21-5-2014	Stone Market LLC invoerrechten en vrachtkosten	299,67
2014-2018	La Ornamental Hekwerk woning Sevinger	21.721,13
2015-2016	Fantascie Gardens aanleggen tuin	25.201,64
2016-2017	Vectra gymmachine + ijskast	23.742,80
7-8-2015	Invoerrechten en vrachtkosten Elliptical-Burlington en Home Depot	1.523,92

Het Openbaar Ministerie is in het requisitoir niet ingegaan op de overige ten laste gelegde giften, zoals: geldbedragen, promotiemateriaal voor de campagne en betalingen aan de stichting FCB; derhalve is niet onmiddellijk duidelijk welke in het dossier genoemde giften onder de verwijten met betrekking tot geldbedragen, promotiemateriaal voor de campagne en betalingen aan de stichting FCB vallen.

Ook de verdediging heeft hierover geen specifieke opmerkingen gemaakt. Het Gerecht heeft aan de hand van het dossier de daarin genoemde giften gekoppeld aan de giften die in de tenlastelegging worden genoemd.

#### *Geldbedragen en promotiemateriaal*

Het Gerecht stelt allereerst vast dat een aantal van de beweerdelijke giften (geldbedragen en promotiemateriaal) buiten de ten laste gelegde periode, te weten 8 maart 2010 tot en met 19 oktober 2017, valt. Tegen de achtergrond van het dossier gaat het Gerecht ervan uit dat met de ten laste gelegde geldbedragen wordt bedoeld:

- een aangetroffen kwitantie d.d. 17 april 2009 met als omschrijving "tickets eten" ad Awg. 250,- ten behoeve van O.B. Sevinger;
- een cheque d.d. 18 juni 2009 op naam van El Bohio (bedrijf van Susebeek) ad Awg. 2000,- waarvoor verdachte heeft getekend.
- een cheque d.d. 25 augustus 2009 op naam van Visser Holding Aruba ad Awg. 900,- ten behoeve van verdachte;

Deze geldbedragen die volgens het dossier als gift moeten worden aangemerkt, zijn vóór aanvang van de ten laste gelegde periode ten bate van verdachte gekomen. Verdachte zal daarom voor het onderdeel geldbedragen (aangenomen van Susebeek) niet worden veroordeeld.

Het onderdeel in de tenlastelegging "promotiemateriaal voor de campagne" treft hetzelfde lot. Uit het dossier blijkt immers dat medeverdachte Susebeek in 2009 de verkiezingscampagne van verdachte heeft gesteund door voor ongeveer \$30.000,- aan promotiemateriaal te sponsoren. Ook deze beweerdelijke gift is dus vóór aanvang van de ten laste gelegde periode gedaan. In het dossier wordt verder nog gewag gemaakt van andere sponsorbedragen aan de partij of campagne van verdachte, doch zijn deze noch in het dossier noch in het requisitoir concreet gemaakt, zodat het Gerecht die sponsorbedragen bij de beoordeling van de tenlastelegging buiten beschouwing laat.

#### *Woning, tuin en hekwerk*

In de tenlastelegging is voorts opgenomen dat Susebeek verdachte zou hebben omgekocht door te betalen voor de verbouwing van diens woning en tuin. Het Gerecht gaat ervan uit dat de steller van de tenlastelegging heeft bedoeld dat Susebeek ten behoeve van verdachte heeft betaald aan: Fantastic Gardens, Stone Market LLC en La Ornamental.

#### Fantastic Gardens - Landscaping garden

Uit het dossier blijkt dat PATS Development N.V. (hierna steeds: PATS), een bedrijf van medeverdachte Susebeek, middels 3 cheques van in totaal Afl. 25.201,64, heeft betaald aan Fantastic Gardens op naam van verdachte<sup>7</sup>. Uit het dossier blijkt evenwel ook dat op de data waarop de betreffende cheques zijn verzilverd contante geldbedragen, (bijna) gelijk aan de waarde van de cheques, zijn gestort op de bankrekening van PATS<sup>8</sup>.

<sup>7</sup>Proces-verbaal "Zaaksdossier Susebeek" d.d. 1 november 2021, p. 61

<sup>8</sup>Proces-verbaal "Zaaksdossier Susebeek" d.d. 1 november 2021, p. 61

Ten aanzien van dit onderdeel van de verdenking kan het Gerecht niet aan het verweer van de verdediging, inhoudende dat verdachte contant heeft betaald aan Susebeek voor de aanschaf van zijn goederen, voorbijgaan. Er zijn immers contante betalingen die corresponderen met de afschrijvingen te zien op de bankrekening van een bedrijf van medeverdachte Susebeek. Het Gerecht is aldus van oordeel dat met betrekking tot de betalingen aan Fantastic Gardens niet kan worden bewezen dat medeverdachte Susebeek een gift heeft gedaan aan verdachte. Het Gerecht tekent daarbij aan dat de gang van zaken - het via de bankrekening van een bedrijf van een vriend goederen aankopen en vervolgens in contanten terugbetalen - bevreesdheid opwekt, maar dat dit niet zonder meer een strafbaar feit oplevert.

#### Stone Market LLC

Uit onderzoek is gebleken dat op rekening van PATS invoerrechten en vrachtkosten (in totaal Afl. 299,67) zijn betaald in verband met de aankoop van tegels bij Stone Market. De factuur van Stone Market is op naam van verdachte. Tijdens de huiszoeking in de woning van verdachte zijn de betreffende tegels aangetroffen.

Hoewel een bedrag van Afl. 299,67 zonder meer een zekere financiële waarde vertegenwoordigt, acht het Gerecht het, gelet op de vriendschappelijke relatie tussen medeverdachte Susebeek en verdachte, niet onaannemelijk dat een dergelijk bedrag op enigerlei wijze tussen hen is verrekend. Het Gerecht kan derhalve niet tot de conclusie komen dat het bedrag van Afl. 299,67 een relevante gift was aan verdachte.

#### La Ornamental

Uit het dossier blijkt verder dat verdachte op 31 augustus 2014 een e-mail heeft gestuurd naar het bedrijf L.A. Ornamental in verband met de aankoop van een hekwerk. In de e-mail schreef verdachte dat hij een aanbetaling aan Ornamental zou doen van USD 5.000,- via het bedrijf La Hacienda, een bedrijf van Susebeek<sup>9</sup>. Uit de opgevraagde bankgegevens van PATS blijkt dat PATS op 9 september 2014 een bedrag van Afl. 9.000,- (omgerekend plus minus USD 5.000) heeft overgemaakt naar een bankrekening van Ornamental<sup>10</sup>.

In de administratie van PATS is aangetroffen een overschrijvingsformulier d.d. 4 februari 2015 op naam van Ornamental. Het overschrijvingsformulier betreft een overschrijving van PATS aan Ornamental voor een bedrag van USD 3.000,- met de omschrijving "fence panels 27226" en is ondertekend door Susebeek. Uit de opgevraagde bankgegevens van PATS blijkt dat op 4 februari 2015 een bedrag van Afl. 5.400,- (omgerekend plus minus USD 3.000,-) is afgeschreven ten bate van Ornamental.

Het Gerecht kan op basis van het dossier niet vaststellen of medeverdachte Susebeek meer dan de hiervoor genoemde bedragen heeft overgemaakt aan Ornamental in relatie tot het hekwerk.

---

<sup>9</sup>Proces-verbaal verhoor verdachte Susebeek d.d. 10 mei 2021, p. 2773 (bijlage 8 bij het verhoor)

<sup>10</sup>Proces-verbaal "Zaaksdossier Susebeek" d.d. 1 november 2014, p. 59

Tegenover de girale betalingen van USD 3.000,- en USD 5.000,- op naam en rekening van PATS staan geen contante stortingen op een aan medeverdachte Susebeek gerelateerde bankrekening.

Medeverdachte Susebeek en verdachte hebben in hun verklaringen bij de politie ten aanzien van de aankoop van het hekwerk slechts in algemene zin verklaard dat verdachte de bedragen die gemoeid waren met deze aankoop in contanten aan verdachte heeft gegeven. In aanloop naar de inhoudelijke behandeling hebben de raadslieden van medeverdachte Susebeek en verdachte een financieel rapport overgelegd waaruit volgens hen zou blijken dat verdachte heeft betaald voor het hekwerk.

Het Gerecht overweegt dat de verklaringen van verdachte en medeverdachte Susebeek, als ook de inhoud van het financieel rapport, zonder enige onderbouwing met kwitanties of een financiële administratie als niet geloofwaardig terzijde moeten worden gesteld. Het gaat om het voorschieten of lenen van aanmerkelijke geldbedragen waarbij ook de rechtspersoon van medeverdachte Susebeek betrokken was. Het Gerecht is al met al van oordeel dat niet aannemelijk is geworden dat verdachte de bedragen van USD 3.000,- en USD 5.000,- aan medeverdachte Susebeek heeft betaald en merkt deze betalingen dus aan als giften aan verdachte.

#### *"Gym"*

Het Gerecht gaat ervan uit dat met "aanleg/bouw van sportschool" wordt bedoeld een Vectra en Elleptical gymmachine ten behoeve van de 'gym' van verdachte en de invoerrechten en vrachtkosten daarvan en mogelijk een koelkast.

Met betrekking tot de Vectra Gym stelt het Gerecht vast dat deze in januari/februari 2017 bij verdachte thuis is afgeleverd en in oktober 2019 tijdens de huiszoeking in diens woning door de politie is aangetroffen. Het Gerecht stelt verder vast dat medeverdachte Susebeek de factuur met betrekking tot de Vectra Gym heeft betaald. Het bedrag ad USD 11.054,00 is via de bankrekening van PATS betaald. Medeverdachte Susebeek en verdachte hebben beiden verklaard dat verdachte de Vectra Gym heeft betaald en dat Susebeek ook de eigenaar is van de Vectra.

Het Gerecht hecht geen geloof aan de verklaringen met betrekking tot het eigenaarschap en neemt daarbij de volgende omstandigheden in aanmerking. De factuur van de Vectra Gym staat op naam van verdachte, de Vectra Gym is bij de woning van verdachte geleverd en de Vectra Gym staat vanaf begin 2017 in de woning van verdachte en verdachte heeft naar eigen zeggen de Vectra Gym uitgekozen. Deze omstandigheden maken het ongeloofwaardig dat verdachte de Vectra gym slechts in bewaring heeft genomen voor Susebeek. Het Gerecht merkt de Vectra Gym daarom aan als een gift van Susebeek aan verdachte.

Met betrekking tot de Elliptical Gym overweegt het Gerecht het volgende. Uit de hiervoor weergegeven tabel begrijpt het Gerecht dat uitsluitend het verwijt wordt

gemaakt dat medeverdachte Susebeek de invoerrechten en vrachtkosten van de Elliptical Gym heeft betaald, als gift aan verdachte. Uit het dossier volgt echter dat de cheque op naam van PATS die, volgens de politie, correspondeert met het factuurnummer van Bon Bini Cargo voor wat betreft de bedragen niet overeenkomen: het factuurbedrag van Bon Bini Cargo is Afl. 1.523,92 en de cheque van PATS vertegenwoordigt een waarde van Afl. 5.139,07. Bovendien blijkt niet zonder meer uit de inhoud van de factuur van Bon Bini Cargo dat de factuur ziet op de invoer/vervoer van de Elliptical Gym. Zonder nadere uitleg kan het Gerecht er gelet op het voorgaande niet zonder meer van uitgaan dat de betreffende cheque is verzilverd voor het voldoen van de kosten van de invoerrechten van de Elliptical Gym. Het Gerecht is aldus van oordeel dat niet kan worden bewezen dat medeverdachte Susebeek de invoerrechten en vrachtkosten van de Elliptical Gym heeft betaald.

De koelkast waarvan in het dossier gewag wordt gemaakt kan het Gerecht, ook niet met goede wil, categoriseren onder een 'gym' of 'sportschool', noch onder een ander ten laste gelegd voorwerp. Het Gerecht laat derhalve de koelkast buiten beschouwing bij de beoordeling van de tenlastelegging.

#### *Jeeponderdelen*

In het dossier wordt de suggestie gewekt dat medeverdachte Susebeek zou hebben betaald voor jeeponderdelen die ten bate zouden zijn gekomen van verdachte. In het dossier is niet uitgekristalliseerd wat precies het verwijt aan verdachte met betrekking tot dit onderdeel van de tenlastelegging is. Ook blijkt naar het oordeel van het Gerecht in onvoldoende mate dat Susebeek voor de onderdelen heeft betaald. Er bevindt zich in het dossier een factuur op naam van PATS, maar niet duidelijk is of met een rekening van PATS of van Susebeek is betaald voor de onderdelen. Het Gerecht komt daarom tot de conclusie dat niet kan worden bewezen dat medeverdachte Susebeek (als gift aan Sevinger) heeft betaald voor de onderdelen van de jeep.

#### *Conclusie met betrekking tot "giften" van Susebeek*

Gelet op al het voorgaande komt het Gerecht tot het oordeel dat uitsluitend wordt bewezenverklaard dat verdachte de volgende giften van Susebeek heeft aangenomen: een hekwerk (in totaal USD 8.000,00) en Vectra ten behoeve van een 'gym' (ad USD 11.054,-). Verdachte zal worden vrijgesproken van de overige ten laste gelegde giften.

Deze giften heeft medeverdachte Susebeek gedaan in een periode waarin hij meerdere verzoeken met aan hem gelieerde rechtspersonen heeft ingediend ter verkrijging van erfpachtrechten. Het Gerecht acht het volstrekt ongeloofwaardig dat verdachte er niet van op de hoogte was dat Susebeek met zijn bedrijven verzoeken voor erfpachtrechten indiende. Uit hun verklaringen blijkt dat zij elkaar als broers zagen en elkaar over en weer adviseerden over allerlei zaken, waaronder projectontwikkeling. Dat tussen hen niet zou zijn gesproken over de domeingronden die Susebeek aanvraag en ontwikkelde, acht het Gerecht daarom onvoorstelbaar.

Ofschoon het Gerecht, in aanmerking genomen de vrijspraakoverwegingen uit hoofdstuk 4.2 van dit vonnis, niet kan vaststellen dat verdachte ook daadwerkelijk een voorkeursbehandeling heeft gegeven aan Susebeek bij diens verzoeken om een erfpachtrecht, is het Gerecht van oordeel dat het aannemen van giften van dergelijke omvang met de wetenschap dat die persoon ook aanvragen heeft ingediend met betrekking tot erfpachtrechten, zich niet verdraagt met hetgeen de omkopingsartikelen beogen te beschermen. Verdachte moet hebben geweten dat dat Susebeek de giften deed met als doel een voorkeursbehandeling te krijgen bij zijn ingediende verzoeken. Door met wetenschap die giften aan te nemen, heeft verdachte zich schuldig gemaakt aan passieve ambtelijke omkoping met plichtsverzuim.

### 6.3 Bewijsoverwegingen feit 5: verduistering

Ten aanzien van de verdenking ter zake van verduistering zij vooraf het volgende opgemerkt. De tenlastelegging lijkt in te houden dat verdachte wordt verweten meerdere geldbedragen van de stichting FCB te hebben verduisterd. In de tenlastelegging is evenwel één geldbedrag, in de vorm van een cheque uitgeschreven ten behoeve van Nautilus Travel & Trading ter waarde van AWG. 11.375,50, gespecificeerd. Uit de inhoud van het requisitoir volgt dat de tenlastelegging zo moet worden gelezen dat aan verdachte uitsluitend het verwijt wordt gemaakt de hiervoor genoemde cheque te hebben verduisterd. Het Gerecht zal daar dan ook bij de beoordeling van de tenlastelegging van uitgaan.

De Stichting Fundacion Curason Berde is op 17 maart 2009 opgericht. Uit de inschrijving bij de Kamer van Koophandel volgt dat de stichting als doelstelling heeft:

*Het bijeenbrengen, administreren, beheren en aanwenden van de fondsen die bestemd zijn voor de verkiezingscampagne van de heer Oslin Benito Sevinger.*

Met ingang van 1 mei 2015 waren de bestuursleden van de stichting: Freddy Every (president/voorzitter), Lydia Piementa (secretaris) en Franklin Maduro (penningmeester).

Uit de administratie van de stichting is gebleken dat de voorzitter van de stichting, F. Every, op 9 juni 2015 een cheque ter waarde van AWG. 11.375,50 heeft uitgeschreven ten behoeve van Nautilus Travel & Trading. Ook is uit die administratie gebleken dat deze cheque bedoeld was voor het boeken van een reis van de vrouw van verdachte naar onder andere Nederland, Martinique en Miami.

De raadsman heeft bepleit dat niet wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan verduistering van de evenbedoelde cheque. Zijn betoog steunt op de volgende verweren:

- indien wordt aangenomen dat verdachte de ultimate beneficiary owner was van de stichting FCB behoorden de gelden van de stichting toe aan verdachte en kan geen sprake zijn van verduistering;
- indien niet wordt aangenomen dat verdachte de ultimate beneficiary owner was van de stichting kan evenmin sprake zijn van verduistering, omdat verdachte



geen bestuurder was van de stichting, niet namens de stichting kon handelen en verdachte de gelden van de stichting dus niet anders dan door misdrijf onder zich had;

- de wederrechtelijkheid ontbreekt, omdat verdachte een rekening-courant had met de stichting en het verzilveren van de cheque moet worden gezien als het verrekenen met door verdachte ten behoeve van de stichting gemaakte kosten.

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat verdachte de cheque heeft verduisterd. Hij heeft daartoe aangevoerd dat verdachte feitelijk de beheerder was van de stichting en opdracht heeft gegeven tot het uitschrijven van de cheque. Als feitelijk beheerder had de verdachte de cheque, althans de geldelijke waarde daarvan, anders dan door misdrijf onder zich. Door een cheque uit te laten schrijven waarvan de bestemming onverenigbaar is met het stichtingsdoel, heeft verdachte zich de cheque, althans de waarde daarvan, wederrechtelijk toegeëigend, aldus de officier van justitie.

Het Gerecht overweegt als volgt.

Uit het dossier volgt naar het oordeel van het Gerecht genoegzaam dat verdachte de feitelijk beheerder/uiteindelijk belanghebbende was van de stichting. Onder meer uit de verklaringen van Every en Pimienta blijkt dat verdachte, hoewel hij geen bestuurder was van de stichting, feitelijk de zeggenschap had over de stichting.

Every verklaarde hierover, voor zover relevant:

*"Deze stichting wordt gebruikt door de minister om zijn campagne te voeren. Pimienta en ik werden door minister Sevinger gevraagd om met al de administratie en bankaangelegenheden rond te stichting te attenderen, waaronder cheques uitschrijven."*

...

*"Hij (het Gerecht begrijpt: verdachte) gaf aan mij aan dat indien iets betaald moest worden, dit door mij en Pimienta op zijn instructies moest gebeuren."*

...

*"Pimienta en ik werden door minister Sevinger geïnstrueerd voor het uitschrijven van cheques"*

In de verklaring van Pimienta kan eveneens steun worden gevonden voor de vaststelling dat verdachte feitelijk de beheerder was van de stichting. Zij verklaarde, voor zover relevant:

*"Het akkoord tot betaling ging altijd via Benny (het Gerecht begrijpt: Sevinger). Benny gaf de opdracht aan Freddy dat iets betaald moest worden en als er een verzoek tot betaling bij Freddy terecht kwam moest hij er eerst mee naar Benny voor accordering voor de betaling."*

Ten aanzien van de ten laste gelegde cheque heeft Every verklaard dat verdachte hem opdracht heeft gegeven om de cheque uit te schrijven. Daarmee staat, mede gelet op de hiervoor aangehaalde verklaringen, naar het oordeel van het Gerecht voldoende vast dat verdachte als feitelijk beheerder van de stichting opdracht heeft gegeven tot het uitschrijven van de cheque aan Nautilus Travel & Trading.

De raadsman heeft aangevoerd dat als wordt aangenomen dat verdachte de feitelijk beheerder/begunstigde van de stichting was, de gelden van de stichting toebehoorden aan verdachte. Deze opvatting van de raadsman vindt geen steun in het recht. Anders dan de raadsman lijkt te menen kan het privévermogen van een uiteindelijk belanghebbende van een stichting niet gelijk worden gesteld, of worden vermengd, met het vermogen van de stichting. Daarbij speelt bij een stichting een gewichtige rol dat de gelden van een stichting zijn bedoeld om te worden aangewend voor het stichtingsdoel, zoals omschreven in de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Het Gerecht verwerpt daarom dit verweer van de raadsman.

Het verweer van de raadsman dat verdachte de gelden niet (anders dan door misdrijf) onder zich had, slaagt evenmin. Het bestanddeel 'anders dan door misdrijf' moet aldus worden uitgelegd dat niet enig door verdachte begaan misdrijf ertoe heeft geleid dat hij het desbetreffende goed onder zich heeft gekregen (vgl. ECLI:NL:HR:2001:AD4573). Uit de eerder aangehaalde verklaringen van Every en Pimienta blijkt immers dat verdachte instructies en opdrachten gaf voor betalingen van de stichting. Verdachte heeft het goed onder zich gekregen door een rechtshandeling van de stichting, die daarbij, althans formeel, vertegenwoordigd werd door haar voorzitter, Every. Die overdracht is niet een door verdachte begaan misdrijf. Het verweer faalt derhalve.

Het Gerecht dient vervolgens de vraag te beantwoorden of verdachte zich de cheque ten behoeve van Nautilus Travel & Trading wederrechtelijk heeft toegeëigend. Daarover overweegt het Gerecht als volgt. Verdachte heeft de opdracht gegeven de cheque uit te laten schrijven. Het Gerecht stelt vast dat de bestemming van deze cheque, het laten boeken van een privéreis voor de vrouw van verdachte, zich niet verdraagt met de doelstelling van de stichting: *Het bijeenbrengen, administreren, beheren en aanwenden van de fondsen die bestemd zijn voor de verkiezingscampagne van de heer Oslin Benito Sevinger*. Niet gesteld, noch is aannemelijk geworden dat de reis van de vrouw in enige relatie staat tot deze doelstelling. Het Gerecht is aldus van oordeel dat deze betaling buiten het stichtingsdoel valt en dat verdachte het stichtingsvermogen naar eigen inzicht heeft besteed.

De stelling van verdachte dat hij kosten heeft gemaakt ten behoeve van de stichting en dat met de betreffende cheque de door hem gemaakte kosten zijn verrekend, is naar het oordeel van het Gerecht onvoldoende controleerbaar. Uit het door mevrouw Oosterwijk opgemaakte financieel rapport zou volgens de verdediging moeten blijken dat verdachte huurpenningen ten behoeve van de stichting heeft voorgeschoten. Een onderbouwing met (bijvoorbeeld) kwitanties ontbreekt echter.

Evenmin is in de administratie van FCB terug te vinden dat de stichting geld schuldig is/was aan verdachte. Bij deze stand van zaken houdt het Gerecht het ervoor dat een vordering van de stichting op verdachte niet aannemelijk is geworden, zodat ook het verweer van de raadsman met betrekking tot het ontbreken van de wederrechtelijkheid van het toe-eigenen wordt verworpen.

Gelet op al het vorenstaande komt het Gerecht tot de conclusie dat verdachte als uiteindelijk belanghebbende van de stichting een geldbedrag, in de vorm van een cheque ter waarde van AWG. 11.375,50, zich wederrechtelijk heeft toegeëigend. Hij heeft dit tezamen en in vereniging gedaan met Every, die als voorzitter van de stichting, tekenbevoegd was en door de betreffende cheque te tekenen, een essentiële en onmisbare rol heeft gespeeld in de verduistering.

7. Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

Het bewezen verklaarde wordt als volgt gekwalificeerd:

Feit 3:

als ambtenaar een gift aannemen wetende dat deze hem gedaan wordt om in strijd met zijn plicht, in zijn bediening, iets te doen of na te laten.

en

als ambtenaar een gift aannemen, wetende of redelijkerwijs vermoedende dat deze hem gedaan wordt teneinde hem te bewegen, in strijd met zijn plicht, in zijn bediening, iets te doen of na te laten

feit 5:

verduistering

8. Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

9. Oplegging van straffen

Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan, op de mate waarin de gedraging aan de verdachte te verwijten is en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezen verklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde

wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

De officier van justitie heeft gevorderd dat het Gerecht alle ten laste gelegde feiten bewezen zal verklaren en daarvoor een gevangenisstraf voor de duur van vijf jaren zal opleggen, alsmede dat verdachte zal worden ontzet uit het recht tot passief kiesrecht en het bekleden van ambten voor de duur van 10 jaren.

Verdachte Sevinger is in het strafrechtelijk onderzoek Avestrus door het Openbaar Ministerie als hoofdverdachte aangemerkt. Tot een dergelijk oordeel kan het Gerecht, gelet op de beschikbare bewijsmiddelen, niet komen. Er is onvoldoende bewijs dat verdachte Sevinger als een soort spin in het web, als hooggeplaatst AVP-er zijn vrienden en kennissen opzettelijk en wederrechtelijk geldelijk heeft bevoordeeld en ook niet dat hij zich op grote schaal heeft laten betalen. Het Gerecht wil aannemen dat het voor aanhangers van zijn politieke partij mogelijk was hem persoonlijk met succes te naderen, maar dat wil nog niet zeggen dat bewezen is dat verdachte Sevinger opzettelijk met zijn medeverdachten het Land Aruba heeft opgelicht. Dat uiteindelijk mede door toedoen van deze ex-minister het Land Aruba is overgegaan tot afgifte van erfpachten aan partijgenoten, en dat deze medeverdachten zich verrijkt hebben, wil juridisch nog niet zeggen dat verdachte Sevinger daaraan strafrechtelijk debet is geweest als medepleger. Een 'het kan niet anders dat'- redenering in deze is in casu onvoldoende, zodat het Gerecht verdachte vrijspreekt van oplichting en misbruik van functie. Verdachte Sevinger wordt eveneens vrijgesproken van witwassen, omdat uit het dossier niet kan volgen dat verdachte de criminele herkomst van de ten laste gelegde voorwerpen heeft verhuld in de zin van de wet

Wel acht het Gerecht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan passieve omkoping door giften aan te nemen van medeverdachten Harms, Susebeek en de rechtspersoon Pristine Estates. Daarnaast acht het Gerecht bewezen dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan verduistering van een geldbedrag ad AWG. 11.375,50. Hij heeft dit geldbedrag onttrokken aan zijn politieke stichting en voor privé aangelegenheden aangewend.

Verdachte heeft door zich om te laten kopen (zij het, voor zover bewezen, op beperkte schaal) het vertrouwen in een integer handelende overheid, welk vertrouwen al onder grote druk staat, ernstig beschaamd en ondergraven. Het bekend worden van deze omkoping levert bovendien ernstige imagoschade op voor het Land Aruba, waardoor (toekomstige) investeerders en anderen kunnen worden afgeschrikt om met Aruba zaken te doen. Daarmee heeft het handelen van verdachte ook een ondermijnende invloed op de samenleving als geheel. Daarnaast heeft verdachte zijn politieke stichting misbruikt voor eigen financieel gewin. Dit geeft een negatieve kleuring aan de bedragen die donateurs aan de stichting gaven. Zij mochten ervan uitgaan dat het geld conform het stichtingsdoel besteed zou worden, terwijl verdachte van mening was dat hij zich dit geld in privé kon toe-eigenen. Opnieuw tast verdachte aldus het publieke vertrouwen in politici aan. Het Gerecht neemt dit de verdachte zeer kwalijk. Het bewezen verklaarde feit is zo ernstig, dat alleen een onvoorwaardelijke gevangenisstraf passend is.

Alles bij elkaar genomen komt het Gerecht tot een veel lagere straf dan door het Openbaar Ministerie is gevorderd. Het Gerecht veroordeelt verdachte Sevinger tot een gevangenisstraf van één jaar, met aftrek van voorarrest, waarvan een half jaar voorwaardelijk en met een proeftijd van drie jaren. Daarbij wordt uiteraard ook rekening gehouden met de omstandigheid dat de bewezen verklaarde feiten zich langere tijd geleden hebben afgespeeld en dat verdachte onderdeel is en is geweest van een massieve publiciteitsstroom, waarbij niet altijd in het oog is gehouden dat een verdachte voor onschuldig moet worden gehouden totdat het tegendeel bewezen is.

Als bijkomende straf heeft het Openbaar Ministerie gevorderd dat verdachte zal worden ontzet uit het passieve kiesrecht en het recht om enig ambt te bekleden voor de maximale periode van tien jaren. Het Gerecht acht die bijkomende straffen met in het achterhoofd de vereiste integriteit van een Minister passend in dier voege dat de verdachte voor een periode van vijf jaren zal worden ontzet van het recht tot passief kiesrecht en het bekleden van het ambt van ambtenaar. Dit laatste betekent dat verdachte ingevolgt artikel 1:205, derde lid van het Wetboek van Strafrecht van Aruba zijn Staten-lidmaatschap zal dienen op te geven bij het onherroepelijk worden van dit vonnis.

10. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen zijn gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:64, 1:65, 1:123, 1:136, 2:351, 2:298 en 379 (oud) van het Wetboek van Strafrecht van Aruba, zoals deze luiden ten tijde van het bewezen verklaarde.

## BESLISSING

Het Gerecht:

verklaart de dagvaarding geldig;

verklaart het Openbaar Ministerie ontvankelijk in de strafvervolgning van de verdachte, zoals in hoofdstuk 3 van dit vonnis is weergegeven;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte onder 1, 2, 3 (partieel), 4 en 6 ten laste is gelegd en spreekt hem daarvan vrij;

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte de onder 3 (partieel) en 5 ten laste gelegde feiten heeft begaan, zoals hiervoor bewezenverklaard;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar en de verdachte daarvoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **1 (één) jaar**;

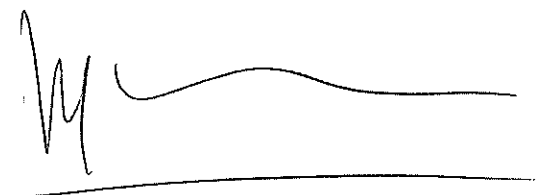
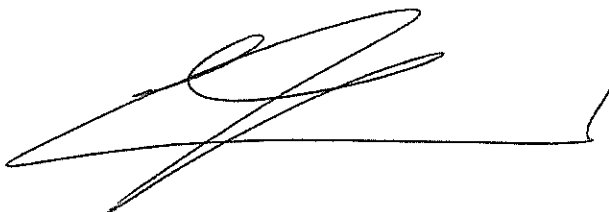
beveelt dat de tijd die door de verdachte voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht;

bepaalt dat van deze straf een gedeelte, groot **6 (zes) maanden**, niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd, van **3 (drie) jaren** aan een strafbaar feit schuldig heeft gemaakt;

ontzet verdachte van het recht om het ambt van ambtenaar te bekleden voor de duur van **5 (vijf) jaren**;

ontzet verdachte het recht om verkozen te worden als lid van de algemeen vertegenwoordigde organen.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. H. de Doelder, bijgestaan door mr. M. Witteman, zittingsgriffier, en op 14 april 2023 in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht in Aruba



**Bijlage 1**

(gewijzigde tekst van de tenlastelegging)

1.

**Oplichting (artikel 2:305 Wetboek van Strafrecht) zaaksdossier Deshaun en Elenath**

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met maart 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtfels, het land Aruba, althans een ander, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed en/of het verlenen van een dienst en/of het ter beschikking stellen van gegevens en/of het aangaan van een schuld, te weten:

*(zaaksdossier Deshaun)*

- de afgifte van een Ministeriële Beschikking waarbij een optierecht op twee percelen domeingrond gelegen te Wayaca, kadastraal bekend als T-2312 en T-2314, wordt verleend en/of
- het aangaan van een overeenkomst met Deshaun tot vestiging van erfpacht op de percelen gelegen te Wayaca, kadastraal bekend als T-2312 en T-2314,

*(zaaksdossier Elenath)*

- de afgifte van een Ministeriële Beschikking waarbij een optierecht op het perceel, kadastraal bekend als K-3866 te Eagle Beach, wordt verleend en/of
- het aangaan van een overeenkomst met Elenath tot vestiging van erfpacht op het perceel, kadastraal bekend als K-3866 te Eagle Beach,

hebbende hij, verdachte en/of zijn medeverdachte(n), (telkens) met bovenomschreven oogmerk, zakelijk weergegeven, valselijk en/of listiglijk en/of bedrieglijk en/of in strijd met de waarheid als volgt gehandeld:

- door en/of namens Deshaun en/of Elenath en/of medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson is een aanvraag voor het verlenen van een optierecht en/of het verkrijgen van een erfpacht op genoemde percelen ingediend en/of
- door en/of namens Deshaun en/of Elenath en/of medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson zijn stukken ingediend ter onderbouwing van deze aanvraag waarmee zij valselijk de intentie heeft / hebben gewekt dat zij zelf als directeur en/of eigenaar van Deshaun en/of Elenath een project op de genoemde percelen wilde(n) en/of gingen ontwikkelen en/of
- verdachte heeft geld ontvangen van medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of
- door medeverdachte(n) Every en/of Abath en/of de Directie infrastructuur & Planning (DIP) werd niet onderzocht of door deze aanvra(a)g(en) en/of door deze aanvragers werd voldaan aan de voorwaarden, zoals omschreven in het destijds geldende beleid althans zoals omschreven in de brochure "optie ten behoeve van projecten voor commerciële, toeristische en industriële doeleinden"

die daarvoor door de DIP was opgesteld en/of werd(en) genoemde aanvragen vervolgens doorgezet aan verdachte ter accordering en/of

- door verdachte werd niet onderzocht of getoetst of deze aanvragen voldeden aan genoemde voorwaarden voor de optieverlening en/of erfpachtvestiging en/of werden deze aanvragen op dezelfde dag althans zeer korte tijd na binnenkomst van de aanvragen geaccordeerd door verdachte en ter verdere afhandeling naar medeverdachte Abath gestuurd en/of
- door medeverdachte Abath werd vervolgens medewerking verleend aan het akkoord geven door verdachte op genoemde aanvragen en/of een Ministeriële Beschikking voor een optierecht en/of een overeenkomst tot vestiging van erfpacht opgesteld met betrekking tot genoemde percelen en ter accordering en/of ondertekening aan verdachte voorgelegd, en/of,
- door verdachte werd een Ministeriële Beschikking voor een optierecht verleend aan en/of namens het land Aruba een overeenkomst tot vestiging erfpacht aangegaan met Deshaun en/of Elenath en/of medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson met betrekking tot genoemde percelen,

waardoor de aandelen in en/of de waarde van het/de bedrij(f)(ven) Deshaun en/of Elenath van medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson aanzienlijk ste(e)g(en) en/of medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson aanzienlijk werd(en) verrijkt terwijl medeverdachte(n) Winterdal en/of Arends en/of Richardson nimmer de intentie heeft / hadden het/de project(en) zelf uit te voeren en/of het/de perce(e)l(en) zelf te ontwikkelen en/of het/de perce(e)l(en) ook nimmer zelf hebben ontwikkeld en/of verdachte en/of medeverdachte(n) Abath en/of Every nimmer heeft/hebben gecontroleerd en/of onderzocht of aan de genoemde voorwaarden werd voldaan, en aldus doende heeft verdachte zich voorgedaan als een betrouwbare en integere Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Integratie en Infrastructuur, waardoor het land Aruba en/of (een) ander(en) werd bewogen tot de afgifte van bovengenoemd goed en/of aangaan van een schuld en/of verlening van een dienst.

2.

**Oplichting (artikel 2:305 Wetboek van Strafrecht) zaaksdossier Damira/Lizner** hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 1 december 2014 tot en met 31 december 2016 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, meermalen, althans eenmaal met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, het land Aruba, althans een ander, heeft bewogen tot de afgifte van enig goed en/of het verlenen van een dienst en/of het ter beschikking stellen van gegevens en/of het aangaan van een schuld, te weten:

- de afgifte van (een) of meer Ministeriële Beschikking(en) waarbij een optierecht op het/de perce(e)l(en), kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach, wordt/worden verleend en/of verlengd en/of
- de afgifte van een of meer Ministeriële Beschikking(en) waarbij de optierechten van Damira met betrekking tot de percelen, kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 te Eagle Beach, en het optierecht Lizner voor het perceel, kadastraal



bekend als KV-3 te Eagle Beach<sub>z</sub> werden gesynchroniseerd en/of samen gevoegd en/of

- de afgifte van een overeenkomst waarbij een uitbreiding van de bouwlagen en/of een hogere bebouwingsdichtheid werd toegestaan voor de percelen kadastraal, bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach<sub>z</sub> en/of
- het aangaan van (een) overeenkomst(en) met Damira en/of Lizner tot vestiging van erfpacht op het/de perce(e)l(en), kadastraal bekend als KV-1 en/of KV-2 en/of KV-3 te Eagle Beach,

hebbende hij, verdachte en/of zijn medeverdachte(n), (telkens) met bovenomschreven oogmerk, zakelijk weergegeven, valselijk en/of listiglijk en/of bedrieglijk en/of in strijd met de waarheid als volgt gehandeld:

- door en/of namens Damira en/of Lizner en/of medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur is een aanvraag en/of verzoek voor het verlenen en/of verlengen van een optierecht en/of het verkrijgen van een erfpacht op genoemde percelen ingediend en/of
- door en/of namens Damira en/of Lizner en/of medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur werd een aanvraag en/of verzoek ingediend voor synchronisatie en/of samenvoeging van de optierechten op genoemde percelen en/of
- door en/of namens Damira en/of Lizner en/of medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur werd een aanvraag en/of verzoek ingediend voor uitbreiding van de bouwlagen en/of verhoging van de bebouwingsdichtheid op de genoemde percelen en/of
- door medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur zijn stukken ingediend ter onderbouwing van deze aanvraag waarmee hij/zij valselijk de intentie heeft / hebben gewekt dat hij/zij zelf als directeur en/of eigenaar van Damira en/of Lizner een project op de genoemde percelen wilde(n) ontwikkelen en/of
- door medeverdachte Abath en/of de Directie infrastructuur & Planning (DIP) werd niet onderzocht of door deze aanvragen en/of door deze aanvragers werd voldaan aan de voorwaarden<sub>z</sub> zoals omschreven in het destijds geldende beleid althans zoals omschreven in de brochure "optie ten behoeve van projecten voor commerciële, toeristische en industriële doeleinden" die daarvoor door de DIP was opgesteld en/of aan de voorwaarden genoemd in het Ruimtelijk ontwikkelingsplan en/of werd(en) genoemde aanvragen vervolgens doorgezet aan verdachte ter accordering en/of
- door verdachte werd niet onderzocht of getoetst of deze aanvragen voldeden aan genoemde voorwaarden voor de optieverlening en/of erfpachtvestiging en/of werden deze aanvragen op dezelfde dag althans zeer korte tijd na binnenkomst van de aanvragen geaccordeerd door verdachte en ter verdere afhandeling naar medeverdachte Abath gestuurd en/of
- door medeverdachte Abath werd vervolgens medewerking verleend aan het akkoord geven door verdachte op genoemde aanvragen en/of een Ministeriele Beschikking voor een optierecht en/of voor het samenvoegen en/of synchroniseren van de optierechten en/of een overeenkomst voor een uitbreiding van de bouwlagen en/of een verhoging van de bebouwingsdichtheid en/of een

overeenkomst tot vestiging van erfpacht opgesteld met betrekking tot genoemde percelen en ter accordering en/of ondertekening aan verdachte voorgelegd, en/of, - door of namens verdachte werd een Ministeriële Beschikking voor een optierecht verleend aan en/of een Ministeriële Beschikking voor een synchronisatie en samenvoeging van de optierechten verleend aan en/of een overeenkomst waarbij een uitbreiding van de bouwlagen en/of een hogere bebouwingsdichtheid werd toegestaan verleend aan en/of namens het land Aruba een overeenkomst tot vestiging erfpacht aangegaan met Damira en/of Lizner en/of medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur met betrekking tot genoemde percelen,

waardoor de aandelen in en/of de waarde van het/de bedrij(f)(ven) Damira en/of Lizner van medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur aanzienlijk ste(e)g(en) en/of medeverdachten Werleman en/of Nunez en/of Mansur aanzienlijk werden verrijkt, terwijl medeverdachte(n) Werleman en/of Nunez en/of Mansur nimmer de intentie heeft / hadden het project zelf uit te voeren en/of de percelen zelf te ontwikkelen en/of de percelen ook nimmer zelf hebben ontwikkeld en/of verdachte en/of medeverdachte Abath nimmer heeft / hebben gecontroleerd en/of onderzocht of aan de voorwaarden werd voldaan, en aldus doende heeft verdachte zich voorgedaan als een betrouwbare en integere Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Integratie en Infrastructuur, waardoor het land Aruba en/of (een) ander(en) werd bewogen tot de afgifte bovengenoemd goed en/of aangaan van een schuld en/of verlening van een dienst.

3.

**Passieve omkoping (artikelen 378/379 (oud) Wetboek van Strafrecht)**

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 8 maart 2010 tot en met 14 februari 2014 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, in zijn hoedanigheid van Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening van/aan een of meer (rechts)personen, namelijk:

***Zaaksdossier Susebeek***

P.T.A. Susebeek en/of D. Susebeek en/of Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahagony Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV en/of

***Zaaksdossier Fundacion Curason Berde***

C.D. Harms en/of Milero Investments NV en/of Island Estates NV en/of Zenwave Development NV en/of Pristine Estates NV en/of

***Zaaksdossier Bucuti Hotel***

E.K. Biemans en/of Aruba Bucuti Beach Hotel NV,

een of meer giften en/of beloften namelijk,

een of meer geldbedragen, en/of betalingen, aan verdachte (al dan niet aan/middels de stichting Fundacion Curason Berde) en/of F.F. Abath en/of een (verjaardags)feest in het Holiday Inn op 21 januari 2012 en/of (korting op de

aanleg/bouw van een sportschool en/of een toegangshek en/of diverse (andere) verbouwingen aan in zijn woning (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A,

heeft aangenomen en/of voor zichzelf en/of een of meer anderen heeft gevraagd,

terwijl hij en zijn medeverdachte(n) (telkens) wisten dat deze giften en/of beloften hem en/of hen werden gedaan, en/of aangeboden teneinde hem en/of hen te bewegen om, in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun bediening iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge en/of naar aanleiding van hetgeen door hem en/of hen, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun huidige en/of vroegere bediening is gedaan en/of nagelaten

namelijk (telkens)

(a)

het verstrekken dan wel wijzigen van opties op (commerciële) erfpachtrechten en/of het uitvaardigen van Ministeriele beschikking waarbij een optie voor een erfpacht wordt verstrekt en/of het aangaan van een overeenkomst tot vestiging van een erfpacht door verdachte als Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening, althans het Land Aruba,

en/of

(b)

het (anders dan om zakelijke redenen) begunstigen en/of het geven van een voorkeursbehandeling aan voormelde (rechts)personen en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn medeverdachte(n) en voormelde (rechts)personen waarin hij en/of zijn medeverdachte(n) niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief waren/konden zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot voormelde (rechts)personen als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften, beloften en/of diensten niet hadden aangenomen of gevraagd;

en

**Passieve omkoping (artikelen 2:350/2:351 (nieuw) Wetboek van Strafrecht)**  
hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 19 oktober 2019 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, in zijn hoedanigheid van Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening van/aan een of meer (rechts)personen, namelijk:

*Zaaksdossier Deshaun*

Deshaun en/of M.L. Arends en/of M.J. Winterdal en/of

*Zaaksdossier Susebeek*

P.T.A. Susebeek en/of D. Susebeek en/of Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates NV en/of BPD Development NV en/of Mahogany Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV en/of

*Zaaksdossier Fundacion Curason Berde*

C.D. Harms en/of Milero Investments NV en/of Island Estates NV en/of Zenwave Development NV en/of Pristine Estates NV en/of

*Zaaksdossier Bucuti Hotel*

E.K. Biemans en/of Aruba Bucuti Beach Hotel NV,

een of meer giften, beloften en/of diensten, namelijk,

een of meer geldbedragen, en/of betalingen, aan verdachte en/of de stichting Fundacion Curason Berde en/of F.F. Abath en/of een (verjaardags)feest in het Holiday Inn op 21 januari 2012 en/of (korting op de) aanleg/bouw van een sportschool en/of een toegangshek en/of diverse (andere) verbouwingen aan in zijn woning (waaronder de tuin) aan de Paradijs 14A,

heeft aangenomen en/of voor zichzelf en/of een of meer anderen heeft gevraagd,

terwijl hij en zijn medeverdachte(n) (telkens) wisten, althans redelijkerwijs moesten vermoeden dat deze giften, beloften en/of diensten hem en/of hen werden gedaan, verleend en/of aangeboden teneinde hem en/of hen te bewegen om, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun bediening iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge en/of naar aanleiding van hetgeen door hem en/of hen, al dan niet in strijd met zijn en/of hun plicht, in zijn en/of hun huidige en/of vroegere bediening is gedaan en/of nagelaten

namelijk (telkens)

(a)

het verstrekken dan wel wijzigen van opties op (commerciële) erfpachtrechten en/of het uitvaardigen van Ministeriele beschikking waarbij een optie voor een erfpacht wordt verstrekt en/of het aangaan van een overeenkomst tot vestiging van een erfpacht door verdachte als Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening, althans het Land Aruba,

en/of

(b)

het (anders dan om zakelijke redenen) begunstigen en/of het geven van een voorkeursbehandeling aan voormelde (rechts)personen en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn

medeverdachte(n) en voormelde (rechts)personen waarin hij en/of zijn medeverdachte(n) niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief waren/konden zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot voormelde (rechts)personen als in het geval dat hij en/of zijn medeverdachte(n) die giften, beloften en/of diensten niet hadden aangenomen of gevraagd.

4.

**Misbruik van functie (artikel 2:354 Wetboek van Strafrecht)**

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 1 september 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, in zijn hoedanigheid van Minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Integratie en Infrastructuur, opzettelijk met misbruik van zijn functie en/of positie iets heeft gedaan en/of heeft nagelaten te doen teneinde enig voordeel voor hem en/of een ander te verkrijgen, namelijk:

- een aanvraagbrief en/of een Ministeriele Beschikking voor het verlenen en/of wijzigen van een optierecht van erfpacht op de aangevraagde percelen geaccordeerd en/of ondertekend ten gunste van en/of
- een overeenkomst tot vestiging en/of wijziging van een erfpacht op de verzochte percelen aangegaan met

***Zaaksdossier Deshaun***

Deshaun en/of M.L. Arends en/of M.J. Winterdal en/of

***Zaaksdossier Elenath***

Elanath en/of M.L. Arends en/of R.R. Richardson en/of

***Zaaksdossier Damira***

Damira en/of Lizner en/of E.R. Werleman en/of N.D. Nunez en/of C.R. Mansur

***Zaaksdossier Susebeek***

P.T.A. Susebeek en/of D. Susebeek en/of Pats Development NV en/of Berkem Development NV en/of White Fin Estates en/of BPD Development en/of Mahagony Residences N.V en/of Nusadua Corporation NV en/of

***Zaaksdossier Fundacion Curason Berde***

C.D. Harms en/of Milero Investments NV en/of Island Estates NV en/of Zenwave Development NV en/of Pristine Estates NV en/of

***Zaaksdossier Bucuti Hotel***

E.K. Biemans en/of Aruba Bucuti Beach Hotel NV,

waardoor aan genoemde perso(o)n(en) en/of bedrij(f)(ven) en/of andere medeverdachte(n) telkens een of meer optierecht(en) werd(en) verleend en/of gewijzigd en/of een erfpachtrecht werd(en) verstrekt en/of waardoor deze perso(o)n(en) en/of bedrijven onrechtvaardig en/of aanzienlijk werd(en) verrijkt

5.

**Verduistering (artikelen 2:298 jo. 2:301 jo. 1:116 Wetboek van Strafrecht)**  
dat hij op een of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 01 januari 2015 tot en met 01 januari 2016 te Aruba, opzettelijk enig(e) geldbedrag(en), geheel of ten dele toebehorende aan de stichting Fundacion Curason Berde, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte, welk(e) geldbedrag(en) verdachte als bestuurder en/of als beheerder van die Stichting en/of als (feitelijk) beleidsbepaler/beheerder, althans (uiteindelijk) belanghebbende van die Stichting, althans in elk geval anders dan door misdrijf onder zich heeft, wederrechtelijk zich heeft toegeëigend, waaronder:

- Een cheque d.d. 9 juni 2015 uitgeschreven ten behoeve van Nautilus Travel & Trading a AWG 11.375,50.

6.

**Witwassen (artikelen 430b/430c (oud) Wetboek van Strafrecht)**  
dat hij op een of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 oktober 2012 tot en met 14 februari 2014 te Aruba, tezamen en in vereniging met een of meer ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, althans zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) (telkens) (van) een of meer voorwerp(en), t(e weten (een) geldbedrag(en))

de werkelijke aard en/of herkomst en/of vervreemding en/of verplaatsing verborgen en/of verhuuld, en/of verborgen en/of verhuuld wie de rechthebbende(n) op dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en) was/waren en/of wie dat/die voorwerp(en)/ geldbedrag(en) voorhanden (heeft/hebben ge)had(den)

door (telkens) verschillende goederen, te weten diverse ramen en/of deuren afkomstig van het bedrijf Island's Best Windows and Doors te Aruba alsmede diverse ramen en/of deuren afkomstig van het bedrijf Mexim Aluminium & Glass te Aruba, alsmede (aan)betalingen met betrekking tot de aankoop van deze goederen en diensten voor (de woning van) verdachte,

te kopen, dan wel te bestellen, op (andere) naam,

door welke handelwijze niet zichtbaar was aan wie dat/die voorwerpen daadwerkelijk toebehoorden, terwijl hij wist dat dat/deze voorwerp(en), onmiddellijk of middellijk, afkomstig is/zijn uit enig misdrijf

en

**Witwassen (artikelen 2:404/2:405 (nieuw) Wetboek van Strafrecht)**  
dat hij op een of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 15 februari 2014 tot en met 28 maart 2017 te Aruba, tezamen en in vereniging met een of meer ander(en), althans alleen, meermalen, althans eenmaal, (telkens) van het plegen van witwassen een gewoonte heeft gemaakt, althans zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) (telkens) (van) een of meer voorwerp(en), (te weten (een) geldbedrag(en))

de werkelijke aard en/of herkomst en/of vervreemding en/of verplaatsing verborgen en/of verhuld, en/of verborgen en/of verhuld wie de rechthebbende(n) op dat/die voorwerp(en)/geldbedrag(en) was/waren en/of wie dat/die voorwerp(en)/ geldbedrag(en) voorhanden (heeft/hebben ge)had(den)

door (telkens) verschillende goederen, waaronder een hekwerk, tegels, dakpannen (apparaten behorende bij) een sportschool, (auto)onderdelen, alsmede (aan)betalingen met betrekking tot de aankoop van deze goederen en diensten voor (de woning van) verdachte, te kopen, dan wel te bestellen, op (andere) naam,

door welke handelwijze niet zichtbaar was aan wie dat/die voorwerp(en) daadwerkelijk toebehoorden, terwijl hij wist of begreep dat dat/deze voorwerp(en), onmiddellijk of middellijk, afkomstig is/zijn uit enig misdrijf.

**Bijlage 2**

(aanvulling van de bewijsmiddelen)

1. Het proces-verbaal "Avestrus Algemeen Dossier" van 1 november 2021, pagina's 7 en 8, voor zover inhoudende als relaas van de verbalisant(en):

Sevinger was minister van Infrastructuur (*het Gerecht begrijpt: minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening*) vanaf 2009 tot en met 2017 in twee regeerperiodes van de kabinetten Mike Eman I en II. Bij wet was voorgeschreven dat de minister degene was die bepaalde of en wie een commercieel terrein kreeg en ook eventuele verlengings- of wijzigingsaanvragen van de (optie op) erfpachtterreinen beoordeelde.

Ten behoeve van de verkiezingscampagne van Sevinger werd medio maart 2009 de stichting Fundacion Curason Berde (FCB) opgericht. Sevinger maakte daar formeel geen deel van uit maar de gelden waren bestemd voor zijn politieke activiteiten.

2. Het proces-verbaal van bevindingen "donaties en aanvragen terrein rechtspersonen rond Harms" van 8 oktober 2021 (ambtshandelingen dossier map 2, pagina's 721-733), voor zover inhoudende als relaas van de verbalisant:

In het onderzoek Avestrus is onderzoek gedaan naar de bankrekening van de stichting Fundacion Curason Berde (stichting FCB) die als doel heeft de campagne van Oslin Benito Sevinger te ondersteunen.

Uitgaande van de door de bank verstrekte gegevens heeft Milero de navolgende transacties ten behoeve van de stichting FCB verricht, die ook zijn vergeleken met de administratie zoals in beslag genomen bij de Stichting FCB.

Datum	Bedrag in AWG	Aan	Opmerking
18-06-2013	2500	FCB	Milero – cheque
21-08-2013	25.000	FCB	Milero – cheque

Milero Investments NV

Milero was gevestigd op het adres Alto Vista 35-D te Aruba, net als Island Estates Realty N.V. (Island Estates). De managing directors van Island Estates waren Curt Douglas Harms, Curt Douglas Harms Junior en Lionel Edmund Harms.

The Merlin Group NV

Uit onderzoek bij de Kamer van Koophandel bleek ten aanzien van The Merlin Group dat deze gevestigd was te Schottegatweg Oost 171E te Curacao.

Binnen het onderzoek was inmiddels ook gebleken dat The Merlin Group cheques had uitgeschreven aan stichting FCB.



Uit de krachtens machtiging SFO verkregen informatie van de RBC Royal bank was gebleken dat The Merlin Group eveneens vanaf (*Het Gerecht begrijpt vanaf augustus*) 2013, aanzienlijke bedragen aan de stichting FCB had overgemaakt.

Datum	Bedrag in AWG	Aan	Opmerking
28-08-2013 cheque	15.000	FCB	The Merlin Group -
17-09-2013 cheque	20.000	FCB	The Merlin Group -
17-09-2013 cheque	5000	FCB	The Merlin Group -
18-11-2013 banktransfer	25.000	FCB	The Merlin Group -

3. Een proces-verbaal met nummer 202107100900.BOB (methodiekendossier map 14, p. 6914 e.v. met bijlagen) van 12 juli 2021, voor zover inhoudende als relaas van de verbalisant:

De officier van justitie heeft van Bureau Interne Diensten te Aruba gevorderd alle vastgestelde gegevens betreffende de aanvraag en de verdere afhandeling van de commerciële erfpachtterreinen van de volgende personen, inbegrepen registraties van inkomende en uitgaande brieven met betrekking tot de aanvragen, over de periode 2009 tot en met heden:

- Curt D.J. Harms, Alto Vista
- Island Estates N.V., Palm Beach
- Milero Investments N.V., Palm Beach

Door BID zijn de volgende gegevens verstrekt:

*Island Estates N.V. (bijlage 8 bij voormeld proces-verbaal, steeds andere geschriften in de zin van artikel 387 lid 1 onder e van het Wetboek van Strafvordering)*

- Verzoekbrief Island Estates (vermeld staat directeur Curt D. Harms) d.d. 14-3-2016 aan minister m.b.t. verlening optierecht. Geaccordeerd door (*het Gerecht begrijpt: door Sevinger*) 16-3-2016. (p. 6980, methodiekendossier)
- Begeleidende brief DIP d.d. 30-3-2016 aan minister m.b.t. concept MB verlening optierecht DIP/1757. Een bestemmingswijziging werd geaccordeerd door de minister, vervolgens verzocht Island Estates de bebouwingsdichtheid te vergroten. De minister accordeerde de optierechtverlengingen en stuurde deze op dezelfde datum naar de directie van de DIP voor afhandeling. (p. 6981, methodiekendossier)
- Concept overeenkomst van verlening van erfpacht d.d. 20 juli 2016. (*het Gerecht begrijpt uit de inhoud van deze brief dat de aanvraag voor het erfpachtrecht is ingediend op 13 augustus 2013*). (p. 6983, methodiekendossier)

- Overeenkomst tot vestiging van erfpacht d.d. 1-8-2017. Vermeld staat dat Curt Harms directeur is van Island Estates. (p. 6985, methodiekendossier).  
*Milero Investments N.V. (bijlage 10 bij voormeld proces-verbaal, steeds andere geschriften in de zin van artikel 387 lid 1 onder e van het Wetboek van Strafvordering)*
  - Begeleidende brief DIP d.d. 6-1-2017 aan minister m.b.t. conceptovereenkomst wijziging erfpachtvoorwaarden erfpachtrecht t.n.v. Milero. Milero had middels een schrijven van d.d. 28-11-2016 verzoek gedaan voor wijziging om op genoemde percelen een winkelcentrum annex appartementen te bouwen.
  - Overeenkomst tot wijziging van erfpacht voorwaarden commercieel DB/144 d.d. 1-2-2017. Hierin stond vermeld dat Curt D. HARMS de directeur is van Milero Investments. Overeenkomst was alleen getekend door minister en was niet voorzien van leges of stempels.
4. Een geschrift, te weten een aanvraagbrief van Milero Investments N.V. d.d. 24 juli 2013 (persoonsdossier, p. 1374 – als bijlage 5 gevoegd bij het verhoor van L.E. Harms als verdachte):

PD- 1374

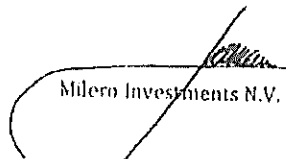
Aan de Minister van Integratie, Infrastructuur en Milieu  
Zijne excelentie Dhr. Oslin Benito Sevinger  
L.G. Smith blvd 76  
Aruba

Juli 24, 2013

Excellentie,

Ondergetekende, Milero Investments N.V., richt zich eerbiedig tot u met het verzoek om in aanmerking te komen voor een stuk grond voor commerciële doeleinde gelegen op L.G. Smith Blvd tussen de vroeger Benihana en de parkeer terrein van de Hyatt Regency Hotel te Palm Beach zoals aangeduid op de bijsluitende situatie tekening

Met de meeste hoogachting,

  
Milero Investments N.V.

5. Een proces-verbaal van verhoor verdachte C.D. Harms sr. van 12 juli 2021 (PD map 3, p. 1226-1233), voor zover inhoudende als verklaring van de verdachte voornoemd:

V: Bent u wel eens door een stichting benaderd om te doneren of kwam dit uit uzelf?

A: Op allebei de manieren. Ik ben niet benaderd door de stichting, maar door het bureau van Benny (*het gerecht begrijpt: Oslin Benito Sevinger, verdachte*).

6. Een proces-verbaal van verhoor verdachte O.B. Sevinger van 16 juni 2021 (PD map 5, p. 2227-2254), voor zover inhoudende als verklaring van de verdachte voornoemd:

O: Wij willen het met u hebben over Pieter Susebeek.

V: Wat kunt u over hem vertellen?

A: Het is een goede vriend van mij.

V: En verder?

A: Wat wilt u horen? Hij is een goede vriend, we trainen samen. Ik zie hem als een broer.

O: Hij was in de periode dat u minister was als ambtenaar ter beschikking gesteld aan uw bureau.

V: Waarom heeft u hem voor die baan uitgekozen?

A: Voor zijn adviezen en voor IT

7. Proces-verbaal van 1e verhoor verdachte P.T.A. Susebeek d.d. 5 mei 2021 (PD map 6, p. 2564), voor zover inhoudende als verklaring van de verdachte voornoemd:

Ik heb bedrijven: BPD Development, PATS Development, PATS property management. Ik ontwikkel een beetje bij sinds ongeveer 30 jaar. Er zijn dingen in ontwikkeling en er zijn dingen ontwikkeld. In ontwikkeling zijn BPD, White Fin en Mahogany.

O: Wij, verbalisanten, tonen je de volgende tabel. Het betreft de onderzoekresultaten tot zover van de bedrijven die een commercieel terrein hebben gekregen en waar jij de eigenaar van bent.

Bedrijfsnaam	Directeur	Datum aanvraag//	Grootte en locatie terrein	Aanmelding SEVINGER	Afgetic
PATS Development NV	Dinaand H SUSEBEEK	2-07-2010	C2810 3920 m <sup>2</sup> Palm Beach		Jan d. 14-2012
Uitbreiding	Idem	27-11-2011	C2809 1358m <sup>2</sup>	23-11-2014	

			Palm Beach		
2. BPD Development NV	Dinand H. SUSEBEEK	July 2010			
Nieuw aanvraag	Randalia F.C. ARENDS	9-07-2014	K4369 / 3006m <sup>2</sup>	14-07-2014	Ja d.d. 26-10-2017
3. Berkem Development N.V.	Antonio.F. BERKEM YER	10-12-2012	Eagle Beach 2x percelen 762 m <sup>2</sup> en 368 m <sup>2</sup> L.G. Smith Blvd	3-01-2013	Ja d.d. 9-7-2015
4. Mahogany Residences N.V.	Christian ARENDS	14-11-2014	2140m <sup>2</sup> Palm Beach	28-11-2014	Bovenprocedure
5. White Fin Estates NV	Carlo MANSUR jr	17-01-2015	K4051 . 2423 m <sup>2</sup> Pos Abou	27-01-2015	Ja d.d. 11-10-2017

V: Wat kan je hierover verklaren?

A: PATS Development klopt ja, BPD, klopt. Berkem was alleen een optie he. White Fin heb ik overgenomen van een ander en ik ben bezig bij DOW met een bouwvergunning.

Hersus holding is het moederbedrijf, daarvan ben ik 100% eigenaar, daaronder hangen al die bedrijven die ik genoemd heb PATS, BPD, White Fin etc.

8. Proces-verbaal van verhoor van P.T.A. Susebeek d.d. 29 augustus 2022 als getuige bij de rechter-commissaris (gevoegd in de strafzaak tegen verdachte), voor zover inhoudende:

Het klopt dat ik in de periode 2012-2018 voor PATS, BERKEM en BPD aanvragen heb ingediend voor erfpachtrechten. Mahogany heb ik aangevraagd, maar dat is nooit voltooid.

9. Proces-verbaal "zaaksdossier Susebeek" d.d. 1 november 2021 (p. 1-86), voor zover inhoudende:

#### Hekwerk

In een bij de woning van Sevinger inbeslaggenomen iMac (beslagcode PAR14.06.03.001) werd een email (*het Gerecht: e-mail van 31 augustus 2014, Beslagdossier map 1, p. 21*) aangetroffen betreffende een hekwerk. Deze email was gestuurd door Sevinger naar het bedrijf L.A. Ornamental in Miami. In de email stond dat een aanbetaling van USD 5000,- voor het laten maken van het hekwerk, via het bedrijf La Hacienda overgemaakt zou worden. De tekeningen en afmetingen van het hekwerk waren als bijlagen bij de email toegevoegd. Hierin werd geconstateerd dat de tekeningen van het hekwerk veel gelijkenis hadden met het hekwerk van Sevinger zijn woning te Paradijs 14-A.

De gegevens van Susebeek en van zijn bedrijven werden via een vordering bevraagd bij Bon Bini Cargo. Uit de verstrekte gegevens bleek dat via Pats

Property een hekwerk werd geïmporteerd namens Sevinger en bij hem thuis te Paradijs 14-A werd afgeleverd.

In de administratie van Pats Property in de filedoos 'Pats Property 2015 Bankstukken' werd een bank overschrijvingsformulier d.d. 4 februari 2015 op naam van L.A. Ornamental Rack Corp aangetroffen. Het betrof een overschrijving van de bankrekening van Pats Property bij Aruba Bank voor een bedrag van USD 3.000,- met de omschrijving 'Fence panels invoice 27226', getekend door Susebeek.

De bankgegevens van Susebeek en van zijn bedrijven werden ook via een vordering bevraagd en verkregen. Hieruit bleek dat de volgende betalingen werden verricht aan L.A. Ornamental & Rack Corp via de bankrekening van Pats Property Management NV bij Aruba Bank:

CIE 242872 Pats Property Management N.V. 242872-0190, period January 1, 2009 - December 31, 2018									
1014::909	14353	18C		20140909	9.000,00	WIRE TRANSFER //00203G554	70	KT ROMP	/86354362751 A ORNAMENTAL & RACK CORP. 3703 NW 82ND STREET MIAMI FL 33147 USA
20150204	19943	10C		2015W0-1	5400,00	WIRE TRANSFER //a)22yy.69	70	VICPPEN	/8535438275 L A ORNAMENTAL & RACK CORP 3708 NW 82ND STREET MIAMI FL 33147 USA
20181005	32402	13C		20181005	1.980,00	WIRE TRANSFER //004367774	70	RTROMP	/86354362751 A. ORNAMENTAL & RACK CORP 3703 NW 82ND STREET MIAMI, FL 33147

Stortingen van gelijkwaardige bedragen voor of na deze betalingen aan Ornamental werden niet waargenomen op de bankrekening van Pats Property. Indien een koers van 1.80 voor de dollar wordt gehanteerd, dan was de betaling van 9 september 2014 ad Awg. 9000, precies USD 5000. Hieruit bleek dat dit de aanbetaling was die Sevinger noemde in zijn email naar Ornamental & Rack Corp. De betaling van Awg. 5400 van 4 februari 2015, komt qua datum en invoice nummer, weer overeen met het aangetroffen overschrijvingsformulier voor USD 3000.

#### Vectra Gym

Gedurende de eerste huiszoeking werd achter de woning van Sevinger een complete ingerichte gymruimte geconstateerd. In het digitale beslag uit de woning van Sevinger werd in de laptop, een niet getekende offerte, nummer E14599 d.d. 1-12-2016, voor het bedrag van USD 11.054 op naam van Sevinger aangetroffen. Het betrof een Vectra-VX 48 gymmachine.

In het beslag van de containers, waar de administratie van het kantoor La Hacienda werd bewaard, werd een bankoverschrijvingsformulier in de filedoos 'Pats Property Bank Dec 2016' aangetroffen. Het betrof een overmaking d.d. 13-12-2016 van de bankrekening van Pats Property bij Aruba Bank naar het bedrijf Home Fitness Headquarters in Amerika, voor

het bedrag van USD 11.054,00. Deze overmaking was de betaling van factuur E14599 voor een Vectra VX-48 gymmachine.

De gegevens omtrent gym - en sport materialen over de periode van december 2016 tot en met 1 februari 2017 werden bij de Douane via een vordering bevraagd en verkregen. Uit de verstrekte gegevens bleek dat een Vectra Gym VX-48 werd geïmporteerd via het bedrijf Bohio Holding van Susebeek.

10. Een geschrift, zijnde een Ministerie Beschikking, optiebeschikking d.d. 8 augustus 2014 (p. 281-284 van ZD Susebeek), voor zover inhoudende:

Gelezen het verzoekschrift d.d. 10 december 2012 t.n.v. de naamloze vennootschap Berkem Development N.V.

Heeft besloten:

Aan de naamloze vennootschap Berkem Development het recht van optie te verlenen op een perceel domeingrond gelegen aan de noordzijde van de L.G. Smith Boulevard, beschreven in het DLV Veldwerk no. 20120087 kavel 2.

Ondertekend door de minister van Ruimtelijke Ontwikkeling Infrastructuur en Integratie op 8 augustus 2014.

11. Een geschrift, zijnde een overeenkomst tot vestiging van erfpacht d.d. 1 mei 2015 (p. 286-290 ZD Susebeek), voor zover inhoudende:

De publiekrechtelijke rechtspersoon Land Aruba, ten deze vertegenwoordigd door de minister van Ruimtelijke Ontwikkeling, Infrastructuur en Integratie en

De naamloze vennootschap Berkem Development N.V. (contractant)

komen overeen

Verlening en aanvaarding van de erfpacht

1. Land Aruba zal, met inachtneming van het verder in deze Overeenkomst bepaalde, aan

Contractant, die dit zal aanvaarden, een recht van erfpacht verlenen.

2. Het recht van erfpacht wordt gevestigd op twee percelen domeingrond, t.w.:

a. het perceel domeingrond, groot zevenhonderdtwee-en zestig (762 m<sup>2</sup>), kadastraal

bekend als Land Aruba, Eerste Afdeling Sectie G, nummer 315; en

b. het perceel domeingrond, groot ongeveer driehonderdachten zestig (368 m<sup>2</sup>),

nader omschreven in DLV veldwerknr. 20140297 kavel no. 2

aldus overeengekomen op 1 mei 2015

(ondertekend door het Land Aruba (*het gerecht begrijpt: door minister van ROII, O.B. Sevinger*) en contractant (*het Gerecht begrijpt A.F. Berkemeijer namens Berkem*))

**12. Een proces-verbaal "Zaaksdossier Fundacion Curason Berde" d.d. 28 oktober 2021 (p. 13-18 ZD DCB), voor zover inhoudende:**

Uit de administratie van FCB is gebleken dat Pristine Estates N.V. (hierna: Pristine) in 2017 vier keer Awg. 10.000 per cheque heeft uitgeschreven aan de stichting van Sevinger.

Pristine is een Arubaanse onderneming die eigenaar is van het Holiday Inn Resort & Casino te Aruba. Samen met het op de Britisch Virgin Islands geregistreerde Lionstone International Limited (hierna: Lionstone), heeft Pristine op 2 december 2015 een verzoek aan de minister Sevinger van ROII gedaan. Pristine en Lionstone verzochten minister Sevinger tot aanpassing van de reeds bestaande erfpachtvoorwaarden en verlenging van de erfpachttermijn. Daarnaast werd toestemming gevraagd voor een grootschalige uitbreiding, namelijk de bouw van 200 nieuwe suites en 400 kamers als luxueus all-inclusive resort onder de naam Holiday Inn.

Op 1 juli 2017 werd de gevraagde overeenkomst tot splitsing, prijsgeving en vestiging van erfpacht getekend tussen Pristine en het land Aruba. Het erfpacht op de gesplitste kavels, 1 in plaats van 6, werd gevestigd voor een erfpachttermijn van 60 jaar. In de overeenkomst werd bovendien toestemming verleend voor de uitbreidingsplannen - bestemming Holiday Inn als luxueus all-inclusive resort. In het DIP dossier zat echter ook een door minister Sevinger ondertekende overeenkomst van medio oktober 2017. In deze overeenkomst waren 'verbeteringen' aangebracht ten opzichte van de overeenkomst van 1 juli 2017. Zo werd de bouwverplichting van 12 maanden, verlengd naar 24 maanden.

**13. Geschriften, zijnde steeds cheques "betalingen Pristine Estates aan Stichting FCB" (p. 73-76 ZD FCB), voor zover inhoudende:**

p. 73:

cheque d.d. 13 september 2017

against this cheque pay to the order of Fundacion Curason Berde

AWG: 10.000

op naam van Pristine Estates N.V.

p. 74

cheque d.d. 15 september 2017

against this cheque pay to the order of Fundacion Curason Berde  
AWG: 10.000  
op naam van Pristine Estates N.V.

p. 75  
cheque d.d. 18 september 2017  
against this cheque pay to the order of Fundacion Curason Berde  
AWG: 10.000  
op naam van Pristine Estates N.V.

p. 76  
cheque d.d. 20 september 2017  
against this cheque pay to the order of Fundacion Curason Berde  
AWG: 10.000  
op naam van Pristine Estates N.V.

14. Een geschrift, zijnde een notariële akte "oprichting stichting Fundacion Curason Berde" d.d. 17 maart 2009 (p. 66-70 ZD FCB), voor zover inhoudende:

OPRICHTING

Heden, zeventien maart tweeduizend negen, verscheen voor mij, notaris in Aruba,  
de getuigen: D.C. Clotilde CORREA, L.M. FUNEZ SALGADO en M.F. MADURO.

De comparanten verklaarden tezamen van hun vermogen af te zonderen een bedrag van Afl. 100,00 en daarmee een stichting in het leven te roepen.

De stichting draagt de naam "Fundacion Curason Berde".

De stichting stelt zich ten doel: het bijeenbrengen, administreren, beheren en aanwenden van de fondsen die bestemd zijn voor de verkiezingscampagne van de heer Osling Benito Sevinger.

De stichting tracht haar doel te bereiken door het op degelijke en rechtmatige wijze bijeenbrengen en administreren en beheren van voornoemde fondsen teneinde deze voor bovengenoemd doel aan te wenden.

Waarvan akte, in minuut opgemaakt, is verleden te Aruba, en ondertekend door comparanten, de getuigen en de notaris.

15. Een proces-verbaal "Zaakdsosier FCB" d.d. 28 oktober 2021 (p. 48 ZD FCB), voor zover inhoudende:

Uit de administratie van de stichting van Sevinger (het Gerecht begrijpt: stichting Fundacion Curason Berde) bleek dat er op 9 juni 2015 een cheque



ad Awg. 11375,50 is uitgeschreven ten behoeve van Nautilus Travel & Trading (hierna: Nautilus).

De cheque is kennelijk uitgeschreven door de voorzitter van FCB, Every, want de handtekening komt onder andere overeen met de handtekening die hij onder zijn verhoren heeft gezet. In de administratie van de stichting FCB is ook een email aangetroffen van het reisbureau Nautilus aan Mary Hsing, de secretaresse van minister Sevinger met daarin een reisschema voor mrs Claudia Castano Henao. Dit betreft de echtgenote van Sevinger. Haar reis zou kennelijk op 11 juni 2015 beginnen met een vlucht naar Nederland. Op 21 juni 2015 zou ze via Parijs doorvliegen naar Martinique en vier dagen daarna met een tussenstop op Guadeloupe naar Miami. Op 28 juni 2015 was de terugvlucht naar Aruba gepland. Hoewel de mail aan de secretaresse van het bureau van de minister was gericht en de betaling door de stichting van Sevinger is gedaan, is niet gebleken dat het een politiek noodzakelijke reis betrof.

**16. Een proces-verbaal van verhoor verdachte Every d.d. 25 mei 2021 (p. 995-1015 PD map 2), voor zover inhoudende:**

V: Wat kunt u over FCB verklaren?

A: Deze stichting wordt gebruikt door de minister om zijn campagne te voeren. PIMIEMTA en ik werden door minister SEVINGER gevraagd om met al de administratie en bankaangelegenheden rond te stichting te attenderen, waaronder cheques uitschrijven. Dat was tussen 2013 en 2017.

V: Wat is het doel van deze stichting?

A: Het doel is de politieke campagne van SEVINGER te ondersteunen.

Wat heeft SEVINGER u verteld/ uitgelegd wat uw taak zal zijn als voorzitter?

A: Hij gaf aan mij aan dat indien iets betaald moest worden, dit door mij en PIMIEMTA op zijn instructies moest gebeuren.

O: Met toegang tot de rekening van FCB bedoelen wij niet het alleen uitschrijven van cheques, maar ook zicht op de bankrekening, stortingen en alle activiteiten rond/tot de bankrekening.

V: Tot hoever was uw bevoegdheid hieromtrent?

A: Mijn bevoegdheid was beperkt tot het uitschrijven van cheques. PIMIEMTA en ik werden door minister SEVINGER geïnstrueerd voor het uitschrijven van cheques. Deze cheques moeten voorzien zijn van mijn handtekening en die van PIMIEMTA, anders werd de cheque niet uitbetaald.

V: Wie gaf opdracht tot betalingen via de bankrekening?

A: Minister SEVINGER

O: In de administratie van de stichting zagen wij een cheque uitgeschreven aan

Nautilus Travel & Trading voor het bedrag van Awg. 11.375,50 (No.000162) d.d. 9 juni 2015. Wij tonen u Bijlage een 3a en 3b.

V: Wie heeft deze cheque uitgeschreven?

A: Ik zie mijn handtekening en die van PIMIENTA. Het handschrift op de cheque is van mij.

V: Wie heeft de opdracht gegeven om deze cheque uit te schrijven?

A: SEVINGER.

17. Een proces-verbaal van verhoor verdachte Pimienta d.d. 15 maart 2021 (p. 1753-1774 PD map 4), voor zover inhoudende:

V: Wie gaf opdracht tot betalingen van de bankrekening?

A: Het akkoord tot betaling ging altijd via Benny. Benny gaf de opdracht aan Freddy dat iets betaald moest worden en als er een verzoek tot betaling bij Freddy terecht kwam moest hij er eerst mee naar Benny voor accordering voor de betaling.