

STRAFMAAT AVESTRUS

Wij begonnen ons requisitoir met de opmerking dat onderzoek Avestrus een verhaal wordt over ongekende en opportunistische zelfverrijking van een kleine groep mensen. Dat verhaal is het ook geworden. Aan het einde van ons requisitoir komen wij ook tot de conclusie dat onderzoek Avestrus een veelvoud aan corruptie te relateren strafbare gedragingen heeft blootgelegd. Zowel van personen werkzaam in de private sector, als van verschillende ambtenaren, waaronder de Minister van Infrastructuur, Integratie en Ruimtelijke Ordening. De gemene deler van al deze gedragingen is dat deze steeds van niet-integer handelen getuigen en voor het eigen financiële gewin zijn van de verdachten.

Onderzoek Avestrus is wat dat betreft een cynisch verhaal geworden. De verdachten hebben hun kans afgewacht totdat Sevinger tot minister was benoemd. Inclusief Sevinger zelf. Verdachten wisten heel goed dat hun handelen niet ethisch was. Fout was. Strafbaar was. Zij hebben daarom vanaf het eerste moment alles in werking gesteld om hun daadwerkelijke acties en intenties – voor de buitenwereld – verborgen te houden. Hun handelen was berekenend, weloverwogen en doortrapt. Zij dachten hier mee weg te komen en zij deden er alles aan om dit voor elkaar te krijgen. Tot het laatste moment. Als het moest, gebruikten enkele verdachten hiervoor de spreekbuis die zij – als invloedrijke personen in Aruba – tot hun beschikking hadden.

Dit alles heeft grote beschadiging van het publieke vertrouwen in de objectiviteit van de beslissingen van ambtenaren in Aruba tot gevolg gehad. Beschadiging van dat vertrouwen raakt, en schaadt, rechtstreeks de effectiviteit van het functioneren van de overheid in Aruba.

Dit alles is dus voor het eigen geldelijk gewin van deze verdachten. Zij hebben hiervoor hetgeen gebruikt (misbruikt) wat juist zo schaars is voor Aruba; de grond.

Geen een van de verdachten geeft enige blijk erkenning van zijn of haar schadelijk handelen. Verdachten hebben alles in het werk gesteld om het afleggen van verantwoording te voorkomen. Waarbij ook niet werd geschuwd om de vinger richting het Openbaar Ministerie of de Landsrecherche te wijzen. Om het Openbaar Ministerie politieke vervolging te verwijten. Ter illustratie; enkele dagen geleden noemde verdachte Sevinger tijdens een radioprogramma een officier van justitie (hier niet aanwezig) nog een racist en een narcist. In de reeks van persoonlijke aanvallen op het Openbaar Ministerie en de Landsrecherche vinden wij dit wel een dieptepunt.

Maar al deze verwijten van enkele verdachten, tegen de achtergrond van het strafbare handelen van verdachten (blootgelegd in onderzoek Avestrus), zijn net zo verwerpelijk als absurd.

Enkele verdachten verklaren dat hun handelen te maken heeft met de cultuur in Aruba. Dat Nederlandse officieren van justitie hier niets van begrijpen. Arends verklaart op zitting dat het feit dat zij aanvragen heeft gedaan via katvangers, te maken heeft met de politiek. Andere verdachten verklaren dat hun handelen niet meer is dan “mensen helpen” in de kleine gemeenschap van Aruba.

Vooropgesteld. Wij kunnen ons geen enkele cultuur voorstellen – waar ook ter wereld – waarin deze gedragingen worden geaccepteerd. Het omkopen van een minister. Via schijnconstructies een land oplichten. Witwassen. Het plegen van valsheid in geschrift. Verduistering.

Het verschuilen achter de Arubaanse cultuur en gewoontes is ronduit kwalijk. Schadelijk voor de gehele samenleving van Aruba. Schadelijk voor het imago van het land Aruba. Want door dit te verklaren, impliceren verdachten dat hun handelen - strafbaar handelen - onderdeel is van de cultuur en het land Aruba. In hun poging om iedere straf te voorkomen, hebben verdachten geen enkel bezwaar om de gehele Arubaanse samenleving in een slecht daglicht te plaatsen.

De misdrijven in onderzoek Avestrus laten geen andere conclusie toe dan dat de verdachten zich ernstig te buiten zijn gegaan aan grenzeloos en strafbaar gedrag. Zeker wat betreft Sevinger. Het in hem als minister gestelde vertrouwen heeft hij niet alleen beschaamd: met zijn handelen heeft hij aangetoond dat het Land Aruba (en haar bevolking) dat vertrouwen ten onrechte in hem heeft gesteld.

Een groot deel van deze verdachten hadden daarbij een vooraanstaande en prominente positie binnen de samenleving van Aruba. Deze positie heeft verdachten niet weerhouden om strafbare feiten te plegen. Sterker nog; deze positie hebben zij juist misbruikt om strafbare feiten te plegen. Zij vinden dat de regels niet voor hen gelden.

Dit alles rekent het Openbaar Ministerie verdachten zwaar aan.

Afsluitend. Hopelijk is onderzoek Avestrus voor ambtsdragers die nu nog in dienst zijn een waarschuwing. Doe niet mee aan zulke praktijken. Niet alleen is het moreel verwerpelijk en ontwricht het de maatschappij, het heeft ook vervelende gevolgen als je wordt gepakt. Datzelfde geldt natuurlijk ook voor ondernemers; burgers. Door hieraan mee te doen, zorg je er voor dat corruptie blijft voortwoekeren in Aruba. Maar hopelijk zijn ook de verklaringen van de verdachten op zitting, wat voor een impact een dergelijk strafrechtelijk onderzoek heeft op iemands zijn of haar persoonlijke leven (en zeker ook de

impact voor de familie), een afschrikmiddel. Verdachte Sevinger vertelde hier gisteren nog over tijdens de behandeling van zijn persoonlijke omstandigheden. Uiteraard is ook het Openbaar Ministerie zich bewust van de grote impact die zo'n strafzaak heeft voor verdachten en hun familie.

De strafeisen.

De door ons geëiste straffen zijn gebaseerd op de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachten. Het Openbaar Ministerie kijkt daarbij naar de publieke positie van de verschillende verdachten als het wederrechtelijk voordeel wat zij hebben genoten. Ook de proceshouding weegt mee.

Het tijdsverloop en de al dan niet aanwezigheid van een strafblad worden ook meegenomen.

Het Openbaar Ministerie maakt dus evident onderscheid tussen de verschillende verdachten. Zeker wat betreft hun rol en handelen. Dat zult u ook terugzien in de verschillende strafeisen.

Op voorhand. Het Openbaar Ministerie meent dat ambtelijke corruptie in beginsel een onvoorwaardelijke gevangenisstraf rechtvaardigt. Enkel in uitzonderlijke gevallen zullen wij van dit principe afwijken.

Biemans:

Het Openbaar Ministerie zal volledige vrijspraak vragen voor verdachte Biemans.

Harms:

Een ondernemer die de grenzen heeft overschreden om zichzelf en zijn ondernemingen te bevoordelen. Deze grenzen heeft hij overschreden. Maar hier is naar onze mening meer sprake van het te ver rekken van bepaalde grenzen. Dit had Harms moeten weten. Dit wist Harms ook. Maar zijn handelen staat niet in verhouding tot de overige verdachten. Wel heeft verdachte aanzienlijk profijt verkregen.

Harms heeft geen strafblad.

Eis: Taakstraf 100 uur + geldboete van AWG 25.000.

Winterdal

Duidelijk een katvanger. Gezien haar persoonlijke omstandigheden en haar zeer beperkte rol/aandeel, zullen wij u verzoeken verdachte Winterdal schuldig te verklaren, maar geen straf op te leggen.

Eis: schuldigverklaring zonder oplegging van straf.

Richardson

Richardson is voornamelijk als katvanger gebruikt. Maar heeft – naar eigen zeggen – ook daadwerkelijk een bijdrage geleverd bij zaaksdossier Elenath als bestuurder van de vennootschap.

Eis: gevangenisstraf gelijk aan VH¹ + geheel voorwaardelijke gevangenisstraf van 2 maanden (proeftijd van twee jaar). Verdachte Richardson hoeft dus wat het Openbaar Ministerie betreft niet terug naar binnen.

Every

Geen financieel gewin kunnen waarnemen. Wel evident ernstig dat hij zijn positie als ambtenaar heeft misbruikt. Every heeft geen strafblad. Heeft zich jaren ingezet voor het Land Aruba. Maar dit laatste is uiteraard geen vrijkaart voor zijn handelen. Een taakstraf is passend en geboden.

Eis: gevangenisstraf gelijk aan voorarrest (18 dagen)² + 160 uur taakstraf

Abath

Geen financieel gewin kunnen waarnemen. Wel evident ernstig dat hij zijn positie als ambtenaar heeft misbruikt. Over een langere termijn bij en bij meerdere zaken.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van 6 maanden (met aftrek³).

¹ Verdachte Richardson heeft 9 dagen in voorarrest gezeten.

² Verdachte Every heeft 18 dagen in voorarrest gezeten.

³ Verdachte Abath heeft 31 dagen in voorarrest gezeten.

Werleman/Nunez/Mansur

Voor verdachte Nunez, Werleman en Mansur zien wij geen noemenswaardig onderscheid wat betreft hun handelen. Iedere van deze verdachten hebben - gezamenlijk - het Land Aruba opgelicht en hiermee aanzienlijk wederrechtelijk voordeel gekregen.

Werleman:

Verdachte Werleman heeft een zeer groot wetterechtelijk voordeel genoten bijna een miljoen dollar. Werleman was zelf jarenlang als statenlid politiek actief en werkzaam als ambtenaar. Werleman wist dus precies hoe de hazen lopen.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van twee jaar (met aftrek⁴) + maximale geldboete (AWG 25.000)

Nunez:

Ook verdachte Nunez heeft een zeer groot wetterechtelijk voordeel genoten ruim USD 800.000. Nunez is veroordeeld in onderzoek IBIS. Maar deze veroordeling zullen wij niet meenemen in de strafeis. Maar haar handelen is moeilijk als een incident te beschrijven.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van twee jaar (met aftrek⁵) + maximale geldboete (AWG 25.000)

Mansur:

Verdachte Mansur heeft zeer groot wetterechtelijk voordeel genoten. Ruim 1.5 miljoen dollar. Zijn houding op zitting vinden wij veelzeggend. Verdachte Mansur heeft niet in voorlopige hechtenis gezeten. Dit mede door het feit dat hij naar de Verenigde Staten was vertrokken omdat hij – naar eigen zeggen – naar “hij geen zin had” om aangehouden te worden voor verhoor⁶. Dit (vast komen te zitten) gaat er wat het Openbaar Ministerie betreft wel van komen.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van twee jaar + maximale geldboete (AWG 25.000).⁷

⁴ Verdachte Werleman heeft 10 dagen in voorarrest gezeten.

⁵ Verdachte Nunez heeft 10 dagen in voorarrest gezeten.

⁶ Zie PV-verhoor C. Masur (persoonsdossier map 4 p. 1610).

⁷ Verdachte Mansur heeft niet in voorlopige hechtenis gezeten.

Arends:

Verdachte Arends heeft via meerdere projecten meermaals het Land Aruba opgelicht en een minister omgekocht. Zij heeft hier groot profijt van gehad (omgerekend AWG 750.000). Haar handelen vinden wij uiterst kwalijk. Zij is de drijvende kracht (de architect) geweest achter de zaaksdossiers Deshaun en Elenath. Hierbij heeft zij ook katvangers gebruikt. Aan alles is te merken dat verdachte Arends van mening is dat regels niet voor haar gelden.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van drie jaar (met aftrek⁸) + maximale geldboete (AWG 25.000).

Susebeek:

Verdachte Susebeek heeft met een bijna niet voor te stellen opportunisme zijn relatie met Sevinger uitgebuit. Voor Susebeek was het nooit genoeg. Dit tegen de achtergrond dat Susebeek 'gewoon' als ambtenaar een goed salaris ontving. Vanuit iedere invalshoek heeft Susebeek zichzelf lopen te verrijken ten koste van de samenleving. Verdachte Susebeek heeft het systeem bespeeld. Vele jarenlang.

Susebeek is - mede hierdoor - multimiljonair geworden. Niemand heeft zoveel profijt gekregen in onderzoek Avestrus als Susebeek.

Daarnaast heeft Susebeek zich schuldig gemaakt aan witwassen. Waarbij hij ook de betalingen van de steekpenningen aan Sevinger actief heeft verhuld. Tot op de dag van vandaag.

Het Openbaar Ministerie neemt daarbij mee dat Susebeek wordt geraakt door verbeurdverklaring. Maar aan de andere kant, zijn wederrechtelijke profijt in deze strafzaak is zo groot, op zo'n brutale wijze verkregen, dat enkel een lange onvoorwaardelijke gevangenisstraf passend en geboden is.

Eis: gevangenisstraf voor de duur van 4 jaar (met aftrek⁹) + verbeurdverklaring in beslaggenomen geldbedrag op de bankrekening van de Orcobank.

Sevinger

⁸ Verdachte Arends heeft 46 dagen in voorarrest gezeten.

⁹ Verdachte Susebeek heeft 34 dagen in voorarrest gezeten.

De persoon die alles mogelijk heeft gemaakt. Die als minister een eed heeft afgelegd zich integer in te zetten voor de bevolking van Aruba.

De ernst van het feit dat een minister zich - op zo'n grote schaal - laat omkopen, is niet te overschatten. Het handelen van Sevinger heeft de samenleving in Aruba ernstig geschokt. De strafzaak Avestrus domineert al maanden – zo niet jaren – het publieke debat. Sevinger heeft Aruba als land geschaad. Dit rekenen wij Sevinger zwaar aan.

Voor de bepaling van de strafmaat is ook gekeken naar straffen die zijn opgelegd in vergelijkbare strafzaken.

Onderzoek Ibis; Minister Croes veroordeeld voor omkoping, misbruik van functie, verduistering, witwassen etc. Uitspraak van het Hof: 3 jaren gevangenisstraf, ontzetting ambt en ontzetting passief kiesrecht voor 8 jaren.¹⁰

Onderzoek Babel; een Eilandraadslid van Curaçao die werd veroordeeld voor ambtelijke omkoping, valsheid in geschrifte, witwassen en het voorhanden hebben van jammers. Uitspraak Hof: 3 jaren gevangenisstraf en ontzetting passief kiesrecht 5 jaren.¹¹

Onderzoek Emerald II; Statenlid Curaçao veroordeeld voor omkoping en witwassen. Uitspraak Gerecht Curaçao: 36 maanden gevangenisstraf en 5 jaren ontzetting passief kiesrecht.¹²

Onderzoek Lacerta; omkoping bij aanbesteding raffinaderij Curaçao. Uitspraak Gerecht Curaçao: 30 maanden gevangenisstraf.¹³

Onderzoek Dubnium (mondkapjeszaak); veroordeling van oud-minister van Gezondheid, Milieu en Natuur voor het medeplegen van oplichting. Uitspraak Gerecht Curaçao: 20 maanden gevangenisstraf.¹⁴

¹⁰ Zie uitspraak Gemeenschappelijk Hof d.d. 12 oktober 2021 (ECLI:NL:OGHACMB:2021:360).

¹¹ Zie uitspraak Gemeenschappelijk Hof d.d. 21 juli 2017 (ECLI:NL:OGHACMB:2017:251).

¹² Zie uitspraak Gerecht Curaçao d.d. 29 januari 2020 (ECLI:NL:OGAC:2020:24).

¹³ Zie uitspraak Gerecht Curaçao d.d. 25 februari 2020 (ECLI:NL:OGAC:2020:79).

¹⁴ Zie uitspraak Gerecht Curaçao d.d. 5 augustus 2018 (ECLI:NL:OGAC:2018:223).

Vonnis Gerecht in eerste aanleg van Sint-Maarten d.d. 2 augustus 2017; ambtelijk omkoping, misbruik van functie en mensensmokkel door immigratieambtenaar. Uitspraak Gerecht Sint Maarten: 20 maanden gevangenisstraf en ontzetting uit ambt 5 jaren.¹⁵

Vonnis Gerecht in eerste aanleg Curaçao 9 maart 2018; omkoping van kustwachter. Uitspraak Gerecht Curaçao: 12 maanden gevangenisstraf.¹⁶

Vonnis Gerecht in eerste aanleg van Sint-Maarten d.d. 15 mei 2020; (actieve) ambtelijke omkoping, valsheid in geschrifte en witwassen. Uitspraak Gerecht Sint Maarten: gevangenisstraf 12 maanden¹⁷

Voor verdachte Sevinger zal een ontnemingsprocedure worden gestart. Hierbij is het wederrechtelijk verkregen vermogen door Sevinger geschat op AWG 914.651,72.¹⁸ Dit zal later verder ter sprake komen (inclusief verweer verdediging). Maar het geeft wel een indicatie van het profijt wat Sevinger hier heeft verkregen.

Avestrus is een corruptieonderzoek (een verhaal) dat gaat om de grote geldbedragen. Daar ligt ook het zwaartepunt in de strafeis. Het Openbaar Ministerie komt tot de volgende eis.

Straf: gevangenisstraf voor de duur van 5 jaar (met aftrek¹⁹).

Ontzetten ambt/passief kiesrecht

Als bijkomende straf. Sevinger heeft zich naar het oordeel van het Openbaar Ministerie gediskwalificeerd als ambtenaar. Het openbaar ministerie kiest derhalve voor de maximale duur van de maatregel. Niet alleen het ontzetten uit het passief kiesrecht, maar ook ontneming van het recht om enig ambt te bekleden. Als de eis van het Openbaar Ministerie wordt gevolgd, zou deze ontzetting zien op een termijn voor de duur van 10 jaren.²⁰

Tot slot wordt bij deze een ontnemingsvordering aan verdachte Sevinger aangekondigd.

¹⁵ Zie uitspraak Gerecht in eerste aanleg van Sint Maarten d.d. 2 augustus 2017 (ECLI:NL:OGEAM:2017:61).

¹⁶ Zie uitspraak Gerecht Curaçao d.d. 9 maart 2018 (ECLI:NL:OGEAC:2018:329).

¹⁷ Zie uitspraak Gerecht Sint-Maarten d.d. 15 mei 2020 (ECLI:NL:OGEAM:2020:38).

¹⁸ Zie financieel dossier p. 114.

¹⁹ Verdachte Sevinger heeft 70 dagen in voorarrest gezeten.

²⁰ Zie artikelen 1:66 lid 1 sub b WvSR jo. 1:64 WvSR jo. artikel 2:364 WvSR; artikel 1:66 lid 1 sub b spreekt over een periode van de ontzetting van "die de duur van de hoofdstraf tenminste 2 jaar en ten hoogste vijf jaren te boven gaat".

Overzicht voorlopig periodes voorlopige hechtenis onderzoek Avestrus

P-2021/03104 Oslin B. Sevinger – IVS: 26 mei 2021 te 15:30 uur – geschorst door de r-c op 3 augustus 2021 te 16:00 uur; 70 dagen voorarrest.

P-2021/02692 Franklin F. Abath – IVS: 28 april 2021 te 14:00 uur – geschorst door de r-c op 28 mei 2021 te 17:00 uur; 31 dagen voorarrest.

P-2021/02855 Pieter T.A. Susebeek – IVS: 7 mei 2021 te 14:00 uur – geschorst door de r-c op 9 juni 2021 te 11:00 uur; 34 dagen voorarrest.

P-2021/02500 Maria L. Arends – IVS: 13 april 2021 te 14:00 uur – geschorst door de r-c op 28 mei 2021 te 17:00 uur; 46 dagen voorarrest.

P-2021/02484 Reina R. Richardson – IVS: 11 april 2021 te 22:00 uur – in vrijheid gesteld door OvJ op 19 april 2021; 9 dagen voorarrest.

P-2021/02969 Frederic P. Every – IVS: 11 mei 2021 te 14:00 uur – geschorst door de r-c op 28 mei 2021 te 17:00 uur; 18 dagen voorarrest.

P-2021/02557 Ninosca D. Nunez – IVS: 19 april 2021 te 14:00 uur – in vrijheid gesteld door OvJ op 28 april 2021; 10 dagen voorarrest.

P-2021/02558 Edgar R. Werleman – IVS: 19 april 2021 te 14:25 uur – in vrijheid gesteld door OvJ op 28 april 2021; 10 dagen voorarrest.