

vonnis

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE

VAN ARUBA, CURAÇAO, SINT MAARTEN EN VAN BONAIRE, SINT EUSTATIUS EN SABA

Zaaknummer: H-173/2019

Parketnummer: P-2018/03927

Uitspraak: 12 oktober 2021

Tegenspraak

Vonnis

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van het Gerecht in eerste aanleg van Aruba (hierna: het Gerecht) van 22 februari 2019 in de strafzaak tegen de verdachte:

Rudmilla Yvonne MARTINUS,
geboren op 30 maart 1967 in Aruba,
wonende in Aruba, Kaya Musica 14A.

Hoger beroep

Het Gerecht heeft de verdachte bij zijn vonnis van het ten laste gelegde vrijgesproken.

De officier van justitie heeft hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg en op de terechtzittingen in hoger beroep van 30 augustus, 31 augustus, 1 september, 2 september en 21 september 2021.

Het Hof heeft kennisgenomen van de vordering van de procureur-generaal, mr. F.A.M.P van Deutekom, en van hetgeen door de verdachte en haar raadsman, mr. C.F.K.J. Lejuez, naar voren is gebracht.

De procureur-generaal heeft gevorderd dat het Hof het vonnis waarvan beroep zal bevestigen.

De raadsman heeft bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde.

Vonnis waarvan beroep

Het vonnis waarvan beroep zal worden bevestigd, omdat het Hof zich daarmee verenigt, onder verbetering van gronden in die zin dat het Hof de door het Gerecht gebezigde overweging vervangt door onderstaande.

Overweging ten aanzien van vrijspraak

Hoewel omkoping in beginsel (ten minste) twee partijen vraagt, een omkoper en een omgekochte, geldt voor deze partijen een verschillende opzetnorm. Een omkoper is, op grond van de artikelen 2:128 Sr en 2:129 Wetboek van Strafrecht (Sr), slechts strafbaar indien hij een gift of belofte doet met het oogmerk om de ambtenaar ergens toe te bewegen, dan wel, indien hij een gift of belofte doet *naar aanleiding van* iets dat de ambtenaar heeft gedaan. Het gaat om de hoogste graad van opzet; het naaste doel van de dader.

Toegepast op deze zaak, komt het Hof tot de volgende beoordeling.

De gelijktijdig in hoger beroep terechtstaande verdachte Croes, destijds minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid, heeft ten behoeve van (het bedrijf van) de verdachte in oktober 2016 tien ontheffingen van de arbeidsmarkttoets verleend.

De verdachte heeft in december 2016 via de secretaresse van Croes, mevrouw Arends, toegangskarten ("stoelen") gekocht voor het kerstconcert dat werd georganiseerd door de Stichting Leadership and Excellence (de Stichting), een stichting die (kort gezegd) tot doel heeft het werven van fondsen ten behoeve van de parlementszetel van Croes.

De vraag die ter beantwoording voorligt is of de verdachte de kaarten voor het kerstconcert heeft gekocht met het oogmerk om Croes te bewegen om, in strijd met zijn plicht, genoemde ontheffingen te accorderen.

In het dossier bevindt zich een transcript van het volgende afgeluisterde en opgenomen telefoongesprek van 25 oktober 2016, gevoerd door de verdachte met genoemde Arends, waarin zowel de ontheffingen als de stoelen voor het kerstconcert ter sprake komen:

Arends: De baas heeft tien voor jou ondertekend (zachtjes).

(..)

Arends: Aha, zodat je dan weet dat ze onderweg zijn. OK?

De verdachte: OK. Is goed, is goed.

Arends: Aha, ze zijn onderweg en eh, eh, ik bedoel ook met de stoelen he.

(..)

Arends: En dan... Aha.... Het concert, als je mij begrijp, aha (lachend).

Het Hof stelt vast dat in dit telefoongesprek tussen de verdachte en Arends beide onderwerpen weliswaar in dezelfde zin, in relatie tot elkaar, ter sprake worden gebracht, maar dat het initiatief voor dit gesprek niet is uitgegaan van de verdachte maar van Arends. Uit het gesprek kan voorts niet worden afgeleid dat de verdachte ingaat op hetgeen door Arends wordt gezegd of dat zij weet heeft van een eventuele bedoeling van Arends om stoelen aan de verdachte te verkopen in ruil voor het verlenen van ontheffingen. Bovendien is gebleken dat de verdachte ook in de jaren vóór 2016 met vrienden toegangskarten voor het kerstconcert van de Stichting heeft gekocht en dat niet is gesteld of gebleken dat daar in die

voorgaande jaren een tegenprestatie van Croes tegenover heeft gestaan. Het voorgaande brengt het Hof tot de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat de verdachte met het kopen van stoelen tot doel had om Croes ergens toe te bewegen. Daarmee is gegeven dat niet kan worden vastgesteld dat de verdachte met het voor een bewezenverklaring van actieve omkoping vereiste oogmerk heeft gehandeld. Dit leidt tot vrijspraak van het ten laste gelegde.

BESLISSING

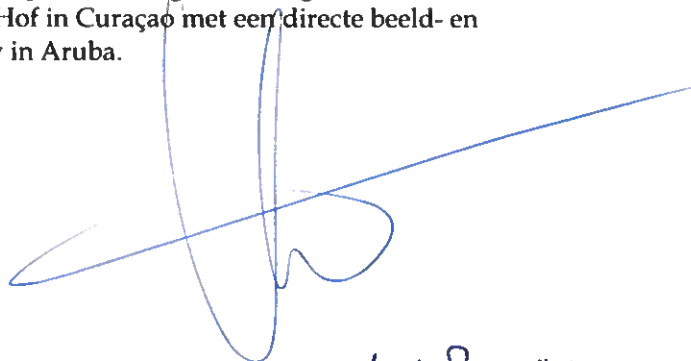
Het Hof:

bevestigt het vonnis van het Gerecht met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

Dit vonnis is gewezen door mrs. W.J. Geurts-de Veld, R. Veldhuisen en R.L.M. van Opstal, leden van het Hof, bijgestaan door mr. H. van der Schaft, (zittings)griffier, en op 12 oktober 2021 uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier ter openbare terechtzitting van het Hof in Curaçao met een directe beeld- en geluidsverbinding met het gerechtsgebouw in Aruba.



uitspraakgriffier:



obed. J. J. J.

