

Uitspraak van 25 oktober 2021
Gaza nr. AUA202102493

HET GERECHT IN AMBTENARENZAKEN VAN ARUBA

UITSPRAAK

op het bezwaar van:

Marck F.F. ODUBER,

wonend in Aruba,
KLAGER,
gemachtigde: de advocaat mr. C.B.A. Coffie,

tegen:

- 1. de minister van Transport, Communicatie en Primaire Sector**
 - 2. de minister van Onderwijs, Wetenschap en Duurzame Ontwikkeling,**
- zetelend in Aruba,
VERWEERDERS,
gemachtigde: mr. A.F.J. Caster (DWJZ).

PROCESVERLOOP

Bij ministeriële beschikking van 30 juli 2021 no. DRH 671/21 (de bestreden beschikking) hebben verweerders besloten de terbeschikkingstelling van klager bij het Bureau Unesco met ingang van 12 maart 2020 te verlengen tot 1 november 2021.

Tegen de bestreden beschikking heeft klager op 27 augustus 2021 bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft op 24 september 2021 een contramemorandum ingediend.

Het gerecht heeft de zaak ter zitting behandeld op 4 oktober 2021. Klager is verschenen bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerders hebben zich laten vertegenwoordigen door de gemachtigde vernoemd. Tevens was aanwezig mr. Y.F.M. Kaarsbaan (DWJZ).

De uitspraak is bepaald op heden.

OVERWEGINGEN

De feiten

1.1 Klager is ambtenaar en benoemd in de functie van directeur van de Meteorologische

Dienst van Aruba (DMA).

1.2 Bij ministeriële beschikking van 29 maart 2018 no. DRH/620/18 hebben verweerders besloten om klager met ingang van 12 maart 2018 en voor de duur van 12 maanden ter beschikking te stellen van Unesco met behoud van bezoldiging en emolumenten.

1.3 Bij ministeriële beschikking van 9 maart 2020 no. DRH/249/20 hebben verweerders besloten om de terbeschikkingstelling van klager bij Unesco met ingang van 12 maart 2019 met één jaar te verlengen.

1.4 Bij schrijven van onder andere 23 juni 2020, 22 juli 2020, 6 oktober 2020 en 5 februari 2021 heeft klager onder meer verzocht om terug te keren naar zijn functie bij de DMA.

1.5 Bij de bestreden ministeriële beschikking hebben verweerders besloten de terbeschikkingstelling van klager bij Unesco met ingang van 12 maart 2020 te verlengen tot 1 november 2021.

Het wettelijk kader

2. Ingevolge artikel 52, eerste lid van de Landsverordening materieel ambtenarenrecht (Lma) is de ambtenaar verplicht zo nodig tijdelijk andere ambtelijke werkzaamheden te verrichten dan die welke hij gewoonlijk verricht.

De standpunten van partijen

3.1 Klager kan zich niet verenigen met de in de bestreden beschikking genomen beslissing om de terbeschikkingstelling te verlengen en stelt zich - kort samengevat - op het standpunt dat zijn terbeschikkingstelling geen tijdelijk karakter heeft en dat verweerders geen deugdelijke reden hebben om klager nog steeds ter beschikking te stellen. Voorts hebben verweerders de noodzaak voor de verlenging niet aannemelijk gemaakt. Verweerders misbruiken hun bevoegdheid. De verlenging is nadelig voor de carrière van klager en voor zijn arbeidsvreugde, aldus klager. Klager wenst terug te keren in zijn eigenlijke functie bij de DMA.

3.2 Verweerders stellen zich - kort samengevat - allereerst op het standpunt dat klager geen procesbelang heeft nu de terbeschikkingstelling op 31 oktober 2021 afloopt. Voorts stellen verweerders zich op het standpunt dat de bestreden beschikking de vereiste elementen bevat namelijk, de duur van de terbeschikkingstelling en het bureau waar klager ter beschikking wordt gesteld. Ter zitting betogen verweerders dat de bestreden beschikking in samenhang genomen met de oorspronkelijke beschikking en de verlenging voldoende draagkrachtig gemotiveerd en zorgvuldig tot stand is gekomen. De terbeschikkingstelling was in ieder geval voor 1 oktober 2020 nog noodzakelijk nu de formalisering van het Bureau Unesco op 1 oktober 2020 is geschied. Verweerders zullen

binnenkort een definitief besluit nemen ter zake de rechtspositie van klager, waarbij een definitieve plaatsing bij het secretariaat van het Bureau Unesco niet uitgesloten is, aldus verweerders.

De beoordeling

4.1 Het gerecht gaat allereerst in op het betoog van verweerder dat klager geen belang heeft bij een inhoudelijke beoordeling van zijn bezwaar, nu de bestreden beschikking reeds spoedig zijn geldigheid zal hebben verloren. Dit betoog slaagt niet. Hoewel de werking van de beschikking in tijd nog zeer beperkt is, is gebleken dat de oorspronkelijke beschikking tot ter beschikkingstelling al tweemaal is verlengd, waardoor die terbeschikkingstelling inmiddels ruim drieënhalf jaar heeft geduurd. Nu er bij verweerders kennelijk voorts nog geen duidelijkheid bestaat over de plaats waar klager werkzaam zal dienen te zijn na het vervallen van de geldigheidsduur van de bestreden beschikking – en een voortdurende plaatsing bij het secretariaat van Unesco in de ogen van verweerders tot de mogelijkheden behoort – kan een inhoudelijk oordeel over de rechtmatigheid van het bestreden besluit van betekenis zijn voor de verdere besluitvorming ten aanzien van klager. Dit maakt dat klager belang blijft houden bij een dergelijk oordeel.

4.2 In geschil is de vraag of verweerders gebruik mochten maken van hun bevoegdheid om klager met toepassing van artikel 52 van de Lma verplicht andere werkzaamheden op te dragen. Daarbij stelt het gerecht voorop dat de toetsing van de bestreden beschikking, gegeven de ruime bevoegdheid tot het tijdelijk opdragen van andere werkzaamheden, een terughoudend karakter draagt. Verweerders hebben een ruime beoordelingsvrijheid bij de keuze van de werkzaamheden en bij dergelijke tijdelijke werkzaamheden kan niet spoedig worden gezegd dat deze niet redelijkerwijs opgedragen kunnen worden. Het moet echter wel gaan om werkzaamheden waarvan in voldoende mate vaststaat dat te werkstelling van de ambtenaar tijdelijk zal zijn.

4.3 Het gerecht is van oordeel dat onderhavige werkzaamheden thans niet meer in redelijkheid als tijdelijk kunnen worden aangemerkt en wel om de volgende reden. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat er aan de verlenging van de terbeschikkingstelling een arbeidsconflict vooraf ging. Naar aanleiding daarvan is tussen partijen afgesproken dat klager voor de duur van 12 maanden aan Unesco ter beschikking zou worden gesteld. De terbeschikkingstelling is vervolgens met een jaar verlengd en bij de bestreden beschikking met nog eens een jaar en ruim zeven maanden. Naar het oordeel van het gerecht kan in redelijkheid niet worden volgehouden dat er thans nog sprake is van het tijdelijk opdragen van andere werkzaamheden. Daarbij neemt het gerecht in aanmerking de formalisering van het Bureau Unesco in oktober 2020 en de mededeling van verweerder ter zitting dat niet uitgesloten kan worden dat klager definitief bij Unesco zal worden geplaatst. De bevoegdheid, neergelegd in artikel 52 van de Lma dient er niet toe om een ambtenaar vooruitlopend op een definitieve benoeming alvast in de

desbetreffende functie te plaatsen.

4.4 Het bezwaar is gegrond. De bestreden beschikking dient te worden vernietigd.

4.5 De proceskostenvergoeding kan worden berekend op Afl. 1.400,- (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, waarde per punt Afl. 700,-, wegingsfactor 1).

BESLISSING

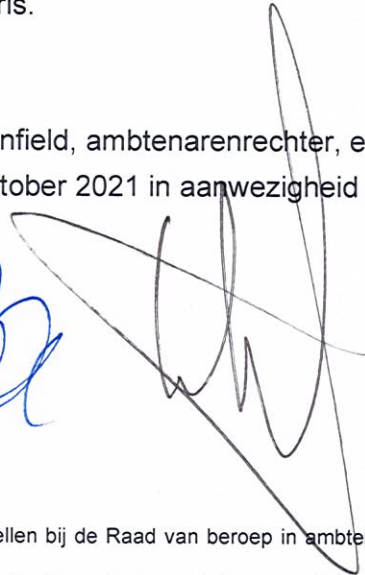
De rechter in dit gerecht:

verklaart het bezwaar gegrond,

vernietigt de bestreden beschikking van 30 juli 2021,

veroordeelt verweerder tot betaling van de door klager gemaakte proceskosten, die worden begroot op Afl. 1.400,- aan gemachtigdensalaris.

Deze uitspraak is gegeven door mr. W.C.E. Winfield, ambtenarenrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van maandag 25 oktober 2021 in aanwezigheid van de griffier.

Tegen deze uitspraak kunnen beide partijen hoger beroep instellen bij de Raad van beroep in ambtenarenzaken. Daarbij dient de volgende termijn in acht te worden genomen:

- Als de indiener van het hoger beroep of zijn gemachtigde bij de uitspraak aanwezig is geweest: Binnen dertig dagen na de dag van de uitspraak;
- In de andere gevallen: Binnen dertig dagen na de dag van de toezending of de terhandstelling van een afschrift van de uitspraak.

Het hogerberoepschrift moet worden ingediend bij:
De griffie van de Raad van Beroep in ambtenarenzaken
J.G. Emanstraat 51
Oranjestad
Aruba

U wordt verzocht bij het indienen van het hogerberoepschrift het volgende in acht te nemen:

1. Leg bij het hogerberoepschrift een afschrift over van deze uitspraak;
2. Onderteken het hogerberoepschrift en vermeld het volgende:
 - a. de naam en het adres van de indiener of de gemachtigde,
 - b. de datum van ondertekening,
 - c. waartegen u in hoger beroep komt,
 - d. waarom u het niet eens bent met deze uitspraak (de gronden van het hoger beroep).

Voor het instellen van hoger beroep is geen griffierecht verschuldigd.

== Gaza nr. AUA202102493 ==