



Regering van Aruba

Aan: mr. E.Weaver-Croes
Minister-President
Bestuurskantoor
L.G. Smith Boulevard 72
Oranjestad, Aruba

Kenmerk #: BMROIM-A/20-00249

Oranjestad, 21 Oktober 2020

Onderwerp: Update voor bespreking

Geachte Minister President,

In het kader van onze bespreking later vandaag, meende ik ter voorbereiding daarvan een opsomming te geven van hetgeen naar mijn mening zal moeten worden besproken.

Motie van wantrouwen

Zoals uit het verslag van de behandeling alsmede uit de videobeelden van de vergadering zal kunnen worden gelezen respectievelijk gezien, is voor wat betreft het onderwerp van speervissen mijnerzijds gehandeld zoals afgesproken in de ministerraad. Dat in de vergadering bepaalde statenleden hebben gemeend dat mijn toonzetting niet gepast zou zijn geweest is niet alleen bevreemdend omdat dit niet door de feiten wordt gestaafd, doch naar mijn mening overigens irrelevant aangezien voor wat betreft de inhoud ik juist het vooraf besproken regeringsstandpunt heb ondersteund en uitgedragen. Gedurende het debat heb ik naar aanleiding van het behandelde moeten wijzen naar de toepasselijke internationale verdragen en diens gevolgen, evenwel zonder daarmede mijn standpunt in deze te wijzigen.

Het was dan ook geheel onverwachts en naar mijn mening ook ongerechtvaardigd dat zomaar een ongegronde motie van wantrouwen is opgeworpen. Alhoewel het een bevoegdheid van de Staten is om dit te doen, meen ik dat de toepassing daarvan moet kunnen worden gemotiveerd, welke motivering -ook in de motie- geheel ontbreekt. Alsdan zou een dergelijke ongefundeerde motie -zelfs indien geldig- toch buiten beschouwing moeten blijven.



Regering van Aruba

Geldigheid van de motie

Een samenvatting van hetgeen zich op die bewuste dag (15 oktober 2020) in de openbare zitting heeft voorgedaan in de Statenzaal met betrekking tot de stemming, laat zich als volgt omschrijven.

Eerst geeft de AVP fractie aan dat zij niet voor deze vergadering waren gekomen om een motie van wantrouwen te behandelen en kondigen aan de zaal en het gebouw te zullen verlaten. Hierna geeft het statenlid van de RED ook aan hetzelfde te zullen doen en geeft hij aan de Statenvoorzitter in overweging om een het aantal aanwezigen te tellen. Vervolgens verlaat hij het Statengebouw.

Hierna, en dus op een moment dat er alleen 10 Statenleden in de zaal aanwezig zijn, gaat de Statenvoorzitter over tot stemming.

Conform artikel III.16 van de Staatsregeling moeten er bij de stemming tenminste 11 statenleden aanwezig zijn en wordt alsdan bij meerderheid van stemmen beslist. Derhalve kan een stemming nimmer geldig zijn indien minder dan 11 statenleden hebben gestemd. Zoals de Statenvoorzitter op de video duidelijk en uitdrukkelijk aangeeft hebben alleen 10 Statenleden gestemd (10 voor en 0 tegen). Dit maakt de beslissing hoe dan ook ongeldig.

De Statenvoorzitter heeft in zijn nadere uitlatingen aangegeven dat de motie geldig zou zijn omdat het stemmingsproces zou zijn begonnen toen er nog meer dan 11 leden in de zaal aanwezig waren. Onze Staatsregeling kent echter geen 'stemmingsproces' doch alleen beraadslaging en stemming. Het gaat dus om het moment van de daadwerkelijke stemming. In de video is verder ook duidelijk te zien dat nadat de AVP en RED statenleden de zaal en gebouw al hadden verlaten de Statenvoorzitter overgaat tot stemming en dus vaststaat dat op het moment van de stemming niet het wettelijke vereiste van tenminste 11 Statenleden is gehaald.

Afwezig stemmend lid

Uit de videobeelden is duidelijk te zien dat het Statenlid Howell van de POR op het moment van de stemming niet in de zaal aanwezig was. De Statenvoorzitter wordt door een collega medegedeeld dat Howell voor zou hebben gestemd en de Statenvoorzitter heeft vervolgens laten noteren alsof dat statenlid wel in de statenzaal aanwezig was en voor de motie heeft gestemd. Het hoeft geen betoog dat een statenlid daadwerkelijk en persoonlijk zijn stemming moet mededelen, hetgeen in deze niet is geschied. Ook dit maakt de beslissing gebrekkig en levert naar mening van ondergetekende zelfs een strafbaar feit op.



Regering van Aruba

Klacht voorzitter van de Staten

In de media heb ik vernomen dat de statenvoorzitter een klacht tegen mij heeft ingediend bij het Openbaar Ministerie wegens smaad en laster. Dit omdat ik de hierboven vermelde onregelmatigheden heb aangegeven. Het moge duidelijk zijn dat mijn mededeling -zijnde een weergave van hetgeen zich heeft voorgedaan- nimmer enig strafbaar feit kan opleveren, zodat er sprake is van een valse aangifte. Hiertegen zal ik daarom ook opkomen.

Berichten omtrent de departementen van mijn ministerie

Via de media heb ik vernomen dat u aangeeft geruchten te hebben vernomen omtrent gevallen binnen een of meer van de diensten die onder mij ressorteren en dat daarbij ook personen (ten onrechte) zouden zijn benoemd. Verder dat u meent dat er een onderzoek zou daaromtrent moeten plaatsvinden. Het bevreemd mij dat niet eerst met mij wordt nagegaan of er iets hieromtrent zou kloppen alvorens dat publiekelijk te bevestigen, hetgeen niet het geval is. Ik heb immers in de afgelopen acht maanden geen benoemingen gedaan, terwijl deze overigens vooraf in de ministerraad moeten worden behandeld. Graag verneem ik van u om welke gevallen het zouden gaan.

Ik hoop dat in onze bespreking deze punten kunnen worden verduidelijkt.

Hoogachtend,

De Minister belast met Ruimtelijke Ontwikkeling,
Infrastructuur en Milieu
drs. Marisol J. Lopez-Tromp

cc. Raad van Ministers
Gouverneur van Aruba