

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

Parketnummer : P-2018/03764

Uitspraak : 22 februari 2019

Tegenspraak

Vonnis van dit Gerecht

in de strafzaak tegen de verdachte:

Tang Wag SIEM MONG,
geboren op 9 september 1957 in China,
wonende in Aruba, adres: Wayaka 327.

Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting. De verdachte is bijgestaan door zijn raadvrouw, mr. E.M.J. Cafarzuza, advocaat in Aruba.

De officieren van justitie, mrs. W. Bos en W.V. Gerretschien, hebben ter terechtzitting gevorderd dat het Gerecht het laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een

- taakstraf voor de duur van 160 uren, subsidiair 80 dagen vervangende hechtenis;
- geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 4 maanden met een proeftijd van 3 jaren.

De raadvrouw heeft primair bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde en heeft subsidiair een strafmaatverweer gevoerd.

Tenlastelegging

Aan de verdachte wordt – kort en zakelijk weergegeven – ten laste gelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het meermalen medeplegen van actieve ambtelijke omkoping.

De tekst van de tenlastelegging, zoals deze op de terechtzitting d.d. 14 januari 2019, overeenkomstig de vordering van de officier is gewijzigd, is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

Formele voorvragen

Het Gerecht stelt vast dat de dagvaarding geldig is, dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het openbaar ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

V: Heeft Minister Paul CROES jou gebeld in de periode dat jij in afwachting was van de positieve verklaring voor de aanvragen van HE en CEN en waarvoor heeft hij jou gebeld?

A: Ja. Hij heeft mij in die periode gebeld om te vragen naar bier en whisky. Hij zei dan niet tegen mij om hem deze producten te geven in ruil om de positieve verklaring te ondertekenen. Paul zei tegen mij dat hij een of andere viering heeft en dat hij kratten bier en whisky nodig heeft en of ik hem deze producten kan geven. Ik doe dat ook.

V: Naast voornoemde twee gevallen van verzoek tot ontheffing, heb je nog meer ontheffingen met betrekking tot jouw bedrijven of die van iemand anders bij de Minister Paul CROES gevraagd?

A: Ik herinner mij een geval van de supermarkt Hong Kong te Sint Nicolaas. Ik werd door een Chinese vrouw benaderd. Haar meisjesnaam is CHANG. Zij zei tegen mij dat er bij hun een negatieve verklaring is uitgekomen en vroeg aan mij of ik haar kon helpen. Ik heb haar namelijk een keer verteld dat ik twee positieve verklaringen van de minister heb gekregen. Ik zei tegen haar dat ik haar kon helpen doordat ik de minister ken en telefonische contacten met hem heb.

V: Heeft Minister Paul CROES jou iets in rekening gebracht voor het geval van Hong Kong Supermarkt?

A: Ja. Paul heeft mij om 10 kratten bier Amstel Bright, 3 flessen whisky Old Parr en Awg. 1000,- aan contant geld hiervoor gevraagd. De kratten bier heb ik zelf uit mijn supermarkt aan Paul gegeven. Later heb ik die bij Hong Kong Supermarkt in rekening gebracht. Ik schat dat ik aan bier en whisky ongeveer Awg. 926,- van Hong Kong Supermarkt heb gekregen. De Awg. 1000,- heb ik contant van de Chinese vrouw genaamd Cheng gehuwd met HO van Hong Kong gekregen.

Dus wat Hong Kong Supermarkt, middels de Chinese vrouw CHENG-HO, aan Paul heeft betaald voor de positieve verklaring komt neer op ongeveer Awg. 2000,-. Ik heb aan de vrouw CHENG-HO ook verteld dat Minister Paul tegen mij zei dat hij de kratten bier, whisky en het contact geld van Awg. 1000,- in rekening brengt in ruil voor de positieve verklaring. Ik zei tegen haar dat als zij niet zou betalen de positieve verklaring niet zou worden afgegeven.

4. proces-verbaal van verhoor medeverdachte Chang Fung d.d. 19 april 2017 (map 33, p. 177 en 178), inhoudende als verklaring van medeverdachte Chang Fung:

V: Werd u naast het geldbedrag, iets anders in rekening gebracht voor het geval van de afgifte van een Positieve verklaring van DPL voor Hong Kong Supermarkt?

A: Tang heeft mij een keer gezegd dat ik ook naast het geldbedrag twee kratten bier van het merk Amstel Bright en een fles van Old Parr zou moeten geven. Ik heb twee keer een bedrag van 750 florin betaald. Ik ben Tang, of degene die deze producten moet krijgen, nog schuldig. Ik weet niet of Tang deze producten heeft afgegeven. Volgens mij zei Tang iets dat er op een vrijdag voor een feest deze producten gewenst waren door de person of personen, die voor de positieve verklaring zouden zorgen.

V: Als je niet zou hebben betaald, denk je dat je de positieve verklaring van DPL zou hebben gekregen?

A: Ik zou dit niet hebben gekregen. Ik vermoed dat naar aanleiding van de door mijn echtgenoot ondertekende brief d.d. 1 november 2016, Minister Paul CROES de aanvraag voor een slager in positief heeft veranderd. De positieve verklaring heb ik vervolgens bij DIMAS op 1 februari 2017 ingediend.

5. proces-verbaal van verhoor verdachte T.W. Siem Mong d.d. 19 april 2017 (map 32, p. 58-75), inhoudende als verklaring van verdachte Siem Mong:

O: Uit afgeluisterde tapgesprekken blijkt dat Minister Paul CROES jou onder meer steeds vraagt voor geld, kratten bier, flessen whisky, blikjes tonijn, blikjes zalm, champagne, zakken ijs en vuurwerk. De verdenkingen zijn dat Paul CROES die producten gratis van jou heeft gekregen.

V: Wat kan je hierover verklaren?

A: Ik heb deze producten inderdaad gratis aan hem gegeven. Paul heeft mij om deze producten gevraagd. Hij heeft mij nooit gevraagd wat deze producten kosten. Dus Paul wilt dat deze producten aan hem werden gegeven om mij te helpen met de positieve verklaringen.

6. proces-verbaal van verhoor verdachte T.W. Siem Mong d.d. 19 april 2017 (map 32, p. 76-82), inhoudende als verklaring van verdachte Siem Mong:

Ik kan mij herinneren dat de laatste keer dat hij belde om geld te vragen, hij ook bij mij was geweest om het geld op te halen. Hij kwam aanrijden in zijn auto bij Uni Casa. Paul belde mij op en zei dat hij buiten de supermarkt stond en om naar hem toe te gaan. Ik ging naar hem toe en had hem 500 dollar gegeven. Het was de eerste maar ook de laatste keer dat ik Paul geld had gegeven, dat niet direct te maken had met een positieve verklaring die ik moest krijgen voor een medewerker. Het is wel zo dat ik niet kon weigeren geld aan Paul te geven, want het kan best mogelijk zijn dat ik in de toekomst zijn hulp nodig heb voor een positieve verklaring.

7. proces-verbaal van verhoor verdachte T.W. Siem Mong d.d. 27 augustus 2017 (map 32, p. 83-94), inhoudende als verklaring van verdachte Siem Mong:

Op 3 oktober 2016, om 11:46:52 uur, stuurt Paul jou een bericht met een foto van het positief advies van Sing Fung.

V: Wat kan je over dit geval verklaren.

A: Dit een soortgelijk geval als die van Hong Kong Supermarket. De eigenaar van Sing Fung Supermarket waren op de hoogte dat ik goede contacten had met minister Paul CROES en heeft mij gevraagd om hem hiermee te helpen.

- proces-verbaal van bevindingen verdenking Siem Mong d.d. 21 februari 2017 (map 32, p. 1-19), inhoudende als relaas van de verbalisanten:

Bevindingen tapgesprek TPN2077 d.d. 24 november 201 6te 15:21:21 uur

In dit gesprek komt naar voren dat SIEM MONG kopieën van documenten naar CROES heeft gestuurd, waarbij hij tegen CROES heeft dit gezegd dat hij het zeer snel moet hebben. In dit gesprek vraagt CROES aan SIEM MONG om kratten bier

van het merk Polar en twee flessen whisky van het merk Old Parr. CROES zegt tegen SIEM MONG dat hij die zelf in tien minuten in zijn auto zal komen ophalen.

Bevindingen tagesprek TPN2085 d.d. 24 november 2016 te 16:30:43 uur

In dit gesprek zegt CROES tegen SIEM MONG dat zijn chauffeur binnen is om de twee flessen whisky van het merk Old Parr, twee kratten bier van het merk Polar, een krat bier van het merk Amstel Bright en zes/zeven zakken met ijs op te halen. In dit gesprek vraagt SIEM MONG aan CROES voor de dingen van Hong Kong, waarop CROES tegen SIEM MONG zegt dat hij een bezwaar moet indienen.

Uit het onderzoek naar de DPL documenten blijkt dat CROES in het jaar 2016 ten behoeve van Uni Casa Supermarket (For Heavenly Kings Foodcenter NV) een ontheffing heeft verleend/geaccordeerd, ten behoeve van Wag Li Bar & Restaurant een ontheffing (wijziging) heeft verleend/geaccordeerd en ten behoeve van Hong Kong Supermarket NV, ook een ontheffing heeft verleend/geaccordeerd. Het betreft hier in totaal drie ontheffingsbrieven die "SIEM MONG" direct of indirect aan CROES heeft gestuurd, waarop CROES middels het plaatsen van zijn handtekening zijn akkoord heeft gegeven. Al deze brieven zijn voorzien van de dienststempels van het bureau van MSJA.

Bewijsoverwegingen

Door de verdediging is bepleit dat verdachte geen oogmerk in de zin van de wet heeft gehad op het betalen van steekpenningen. Hij heeft Croes nooit geld betaald; voor zover hij anders zou hebben verklaard is zijn verklaring door gebrekkige vertaling onbetrouwbaar. Verdachte heeft enkel goederen gegeven aan de minister om zijn relatie met hem te onderhouden, niet om concrete ontheffingen te verkrijgen. Winkelgoederen kunnen niet als 'gift' worden aangemerkt, aldus de verdediging.

Het Gerecht overweegt als volgt. Hoewel er ter terechtzitting op enig moment wat verwarring is ontstaan ten aanzien van de vraag of wat verdachte zei juist werd vertaald, is er geen reden om aan de betrouwbaarheid van de bij de Landsrecherche afgelegde verklaringen te twijfelen. Verdachte heeft de op schrift gestelde verklaringen met zijn raadsman doorgenomen en heeft daarin volhard.

Verdachte heeft uitdrukkelijk en in detail uitgelegd dat hij, naast een ruime hoeveelheid winkelgoederen, ook geld aan Croes heeft betaald (map 32, p. 80). Ook winkelgoederen kwalificeren echter als gift: het begrip 'gift' kent in de omkopingsbepalingen een ruime reikwijdte. De Hoge Raad heeft reeds in 1916 geoordeeld dat onder het doen van een gift wordt verstaan elk overdragen aan een ander van iets dat voor die ander waarde heeft.

Dat er mogelijk niet steeds een concrete ontheffing tegenover de gift stond doet ook niet af aan strafbaarheid. Het gaat niet alleen om de situatie dat er een direct verband bestaat tussen de gift of belofte enerzijds en een concrete tegenprestatie anderzijds, maar ook op het doen van giften of beloften aan een ambtenaar teneinde aldus een relatie met die ambtenaar te doen ontstaan en/of te

onderhouden met het doel een voorkeursbehandeling te krijgen (vgl. HR 27 september 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT8318).

In de onderhavige gevallen is naar het oordeel van het Gerecht steeds sprake van een concrete tegenprestatie, te weten (kort samengevat) verlenen van een ontheffing, ook als die pas op een onbepaald moment in de toekomst nodig zal zijn. Daarnaast heeft verdachte ook steeds het oogmerk om de relatie met de minister te beschermen/verbeteren; ook in de toekomst zullen zij immers van de minister afhankelijk zijn.

In dit licht moet de verdachte als een bekende verdachte worden aangemerkt. Het ten laste gelegde kan dan ook wettig en overtuigend worden bewezen.

Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

Het bewezen feit levert op:

medeplegen van aan een ambtenaar een gift of belofte doen met het oogmerk om hem te bewegen om in zijn bediening, in strijd met zijn plicht, iets te doen, meermalen gepleegd

en

medeplegen van aan een ambtenaar een gift of belofte doen naar aanleiding van hetgeen door deze in zijn bediening, in strijd met zijn plicht, is gedaan, meermalen gepleegd

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

Oplegging van straf

De officier van justitie heeft, gevorderd dat de verdachte zal worden veroordeeld tot een taakstraf voor de duur van 160 uren, subsidiair 80 dagen vervangende hechtenis en een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 4 maanden met een proeftijd van 3 jaren.

De verdediging heeft een strafmaatverweer gevoerd.

Het Gerecht overweegt als volgt. Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan, op de mate waarin de gedraging aan de verdachte te verwijten en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezen verklaarde in

verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het betalen van steekpenningen aan minister Croes. Hij deed dit, in vergelijking met andere ondernemers die in onderzoek Ibis vervolgd zijn, langduriger en op grotere schaal. Croes vroeg hem om geld en gratis winkelgoederen. Verdachte voldeed aan deze verzoeken om de relatie met de minister te onderhouden, zodat deze hem zou helpen met een ontheffing van de arbeidsmarkttoets wanneer verdachte een buitenlandse werknemer nodig had. Ook heeft verdachte voor andere ondernemers op gelijke wijze bemiddeld. Het betalen van steekpenningen houdt een systeem van corruptie in stand. Het Gerecht neemt verdachte zijn handelen kwalijk.

Daar staat tegenover dat verdachte, door zijn afhankelijke positie van de minister, in een lastig parket zat. Het weigeren van de verzoeken zou slecht kunnen uitpakken voor zijn bedrijf. Op zijn beurt verdient ook dit aspect relativering, omdat het steeds gaat om het zoeken van personeel voor laaggeschoold werk. Niet valt in te zien waarom daarvoor niet een Arubaanse kandidaat gezocht kon worden, waarmee de afhankelijkheid van de minister zou wegvallen.

Het Gerecht is van oordeel dat in het geval van verdachte niet, zoals wel bij andere ondernemers die in onderzoek Ibis vervolgd zijn, kan worden volstaan met een geldboete. Zijn langdurige en actieve bijdrage aan de corruptie rechtvaardigt een zwaardere bestraffing. De eis van de officier van justitie is passend en geboden, zodat het Gerecht deze zal volgen.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen zijn gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:45, 1:46, 1:123, 1:136 en 2:128 van het Wetboek van Strafrecht van Aruba zoals deze luiden ten tijde van het bewezen verklaarde.

BESLISSING

Het Gerecht:

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij;

kwalificeert het bewezen verklaarde als hiervoor omschreven;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar en de verdachte daarvoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **taakstraf, bestaande uit een werkstraf** voor de duur van **160 (honderdtwintig) uren**, indien niet naar behoren verricht te vervangen door **80 (tachtig) dagen hechtenis**;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **4 (vier) maanden**;

bepaalt dat de gevangenisstraf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een **proeftijd van 3 (drie) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. D. Gruijters, bijgestaan door mr. M. Witteman, (zittingsgriffier), en op 22 februari 2019 in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht in Aruba.

uitspraakgriffier:



BIJLAGE 1

Gewijzigde tenlastelegging

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat:

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 30 oktober 2013 tot en met 28 maart 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid, althans de minister, belast met arbeid en/of een of meer andere (rechts)personen een of meer giften en/of beloften deed en/of aanbood,

namelijk (telkens) een of meer geldbedragen, winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank en/of de belofte om aan hem en/of een of meer andere (rechts)personen een of meer geldbedragen, winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank te doen toekomen,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,

namelijk (telkens)

A

het verlenen van ontheffingen van de door het Departamento di Progreso Laboral te verrichten arbeidsmarkttoets en/of het accorderen van aanvragen tot zulke ontheffingen en/of het herzien, wijzigen en/of passeren van beslissingen en/of adviezen van het Departamento di Progreso Laboral en/of het (bevorderen van) het afgeven van verklaringen van geen bezwaar en/of positieve verklaringen tot toe-treding tot de arbeidsmarkt (door het Departamento di Progreso Laboral) en/of het (aldus bevorderen van het) afgeven van (tijdelijke) verblijfsvergunningen (met arbeid) (door het Departamento di Integracion, Maneho y Admision di Stranhero)

en/of

B

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn mededader(s) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn mededader(s) als in het geval dat hij en/of zijn mededader(s) die giften en/of beloften niet hadden gedaan en/of aangeboden.