

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

Parketnummer : P-2018/03762

Uitspraak : 22 februari 2019

Tegenspraak

Vonnis van dit Gerecht

in de strafzaak tegen de verdachte:

Luis Eduardo OCHOA RAMIREZ,
geboren op 9 mei 1946 in Colombia,
wonende in Aruba, adres: Timonstraat 17.

Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting. De verdachte is bijgestaan door zijn raadsman, mr. S.O.R 'G. Faarup, advocaat in Aruba.

De officieren van justitie, mrs. W. Bos en W.V. Gerretschien, hebben ter terechtzitting gevorderd dat het Gerecht het ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een

- taakstraf voor de duur van 30 uren, subsidiair 15 dagen vervangende hechtenis;
- geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 2 weken met een proeftijd van 3 jaren.

De raadsman heeft primair bepleit dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in de vervolging, subsidiair dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde en meer subsidiair heeft hij een strafmaatverweer gevoerd.

Tenlastelegging

Aan de verdachte wordt – kort en zakelijk weergegeven – ten laste gelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan actieve ambtelijke omkoping.

De tekst van de tenlastelegging, zoals deze op de terechtzitting d.d. 14 januari 2019, overeenkomstig de vordering van de officier is gewijzigd, is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

Formele voorvragen

Het Gerecht stelt vast dat de dagvaarding geldig is, dat het bevoegd is tot kennismeming van de zaak en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie

De raadsman heeft bepleit dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk zal worden verklaard in de strafvervolging van de verdachte. Daartoe heeft hij aangevoerd dat

Het Gerecht overweegt als volgt.

Bij de beoordeling van dit verweer wordt vooropgesteld dat het in artikel 413 van het Wetboek van Strafvordering van Aruba (hierna: Sv) bedoelde rechtsgevolg van niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de strafvervolging slechts in uitzonderlijke gevallen in aanmerking komt. Daarvoor is alleen plaats indien een normschending (vormverzuim) daarin bestaat dat met de opsporing of vervolging belaste ambtenaren ernstig inbreuk hebben gemaakt op de beginselen van een behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekortgedaan.

Daar komt bij dat de toepassing van dat rechtsgevolg is beperkt tot onherstelbare normschendingen en dat telkens rekening dient te worden gehouden met het karakter, het gewicht en de strekking van de norm, de ernst van de normschending, het nadeel dat daardoor werd veroorzaakt en de mate van verwijtbaarheid van de degene die de norm schond.

Van de verdediging mag worden verlangd dat aan de hand van deze beoordelingsfactoren – het karakter, het gewicht en de strekking van de norm, de ernst van de normschending, het nadeel dat daardoor werd veroorzaakt en de mate van verwijtbaarheid van de degene die de norm schond – duidelijk wordt gemotiveerd waarom een vermeende normschending tot het zwaarste rechtsgevolg dient te leiden. Aan dit vereiste heeft de verdediging niet voldaan. Daarom kan het verweer worden gepasseerd.

Bewezenverklaring

Het Gerecht acht - op grond van de hierna weergegeven bewijsmiddelen en de nadere bewijsoverwegingen, in onderling verband en samenhang beschouwd - wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

~~hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 16 december 2014 tot en met 28 maart 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid, althans de minister, belast met arbeid een of meer giften en/of beloften deed en/of aanbod,~~

~~namelijk een of meer winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank en/of de belofte om een of meer winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank aan voormelde Minister en/of een of meer anderen te doen toekomen,~~

~~zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,~~

namelijk

A

het verlenen van ontheffingen van de door het Departamento di Progreso Laboral te verrichten arbeidsmarkttoets en/of het accorderen van aanvragen tot zulke ontheffingen en/of het herzien, wijzigen en/of passeren van beslissingen en/of ~~adviezen van het Departamento di Progreso Laboral en/of het (bevorderen van) het afgeven van verklaringen van geen bezwaar en/of positieve verklaringen tot toetreding tot de arbeidsmarkt (door het Departamento di Progreso Laboral) en/of het (aldus bevorderen van het) afgeven van (tijdelijke) verblijfsvergunningen (met arbeid) (door het Departamento di Integracion, Maneho y Admision di Stranhero)~~

en/of

B

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn mededader(s) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/~~kon zijn~~ bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn mededader(s) als in het geval dat hij en/of zijn mededader(s) die giften en/of beloften niet hadden gedaan en/of aangeboden.

Het Gerecht acht niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard, zodat hij/zij daarvan zal worden vrijgesproken.

Bewijsmiddelen

Het Gerecht grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, op de feiten en omstandigheden die in de hierna volgende bewijsmiddelen zijn vervat en redengevend zijn voor de bewezenverklaring.¹

Voorts wordt opgemerkt dat, voor zover in de bewijsmiddelen geen (expliciete) landsaanduiding is opgenomen, algemeen bekend is dat de in die bewijsmiddelen wel opgenomen plaatsen zijn gelegen in Aruba.

1. proces-verbaal Algemeen dossier en relaas (map 1, p. 12), inhoudende als relaas van de verbalisanten:

CROES is vanaf 2013 als MSJA (het Gerecht begrijpt: Minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid) aangesteld en fungeert als zodanig in het kabinet Mike Eman II. CROES heeft arbeidsaangelegenheden in zijn portefeuille. Onderdeel daarvan is

¹ Hierna wordt, tenzij anders vermeld, telkens verwezen naar ambtsedige - en door de desbetreffende verbalisant(en) in wettelijke vorm opgemaakte - processen-verbaal en overige geschriften.

het toetsen van aanvragen voor een vergunning tot tijdelijk verblijf met arbeid aan de Arubaanse arbeidsmarkt, welke toetsen door DPL worden uitgevoerd. Hieromtrent is door het ministerie van CROES beleid gemaakt, waaruit blijkt dat CROES het prerogatief heeft om op bepaalde gronden ontheffingen van de arbeidsmarkttoets te verlenen.

2. proces-verbaal van bevindingen omtrent leveren goederen en gunsten d.d. 17 maart 2017 (map 46, p. 9-11), inhoudende:

Uit onderzoek binnen het register van de kamer van koophandel is gebleken dat Luis Eduardo Ochoa Ramirez eigenaar of directeur is van Tierras Colombianas N.V.

Croes = P

Luis=L

Op 11 november 2016 uur belt CROES naar Luis

P. Nee, maar ik weet. Hey, ik heb twee kratten van Amstel Bright nodig.

L: (Een zucht.) ik heb die zaak van daar niet meer. Ik heb het verhuurd aan,..

F: Dat is geen probleem gezien jij de baas bent, jij bent de baas.

L: De baas?

F.' Twee kratten van Amstel Bright!

L: Nee, maar ik heb ze niet.

P: Ik zal Roque nu sturen om ze op te halen.

L: Nee! ik heb geen krattenbier!

P: Hij staat al daar buiten.

L: Nee, maar als ik geen bier heb! Ik ben jou aan het zeggen dat ik dat ding heb verhuurd en('onduidelijk).

P.' (onduidelijk) Twee flessen dan van Old Parr hallo.

L: (Gelach) Ik heb niks.

F: Ja, klote, twee of drie.

Op 15 december 2016 belt CROES naar Luis

CROES = P

Luis = L

P: Morgen hebben wij, morgen, hebben wij concert van SPERANSA.

L: Aha.

P: Ik heb nodig, ik heb twee kratten bier als donatie.

L: Mh! Ik heb geen bier daar. Ik heb het bedrijf onder verhuurd. Als wij ontmoeten kan ik twee krattenbier van Polar kopen bij...

L: Luister! Ik zeg je een ding! Luister! Ik heb iets persoonlijk om met jou te praten.

P: Oke, maar je zal morgen gaan of niet?

L: Morgen zal ik gaan. Morgen zal ik gaan omdat ik met Benny moet praten, want...

P: Oke.

L: Dan wij moeten daar praten! Het moet tussen jij en ik alleen, maar er is iets anders! Ik kan vergunning krijgen. Ik zal een grotere bar boven de biljard (onduidelijk) om vrouwen daarin te zetten. Kan ik vergunning voor twee vrouwen krijgen of niet? Voor de bar. De bar boven.

P: Ja, maar laten wij het persoonlijk praten, broer!

L: Nee, nee, maar dat is persoonlijk. De andere is voor een andere persoon, maar het is iets gemakkelijk. Het is gemakkelijk.

P: Hee! Wanneer, wanneer zal ik jou zien? Om de twee kratten te kunnen krijgen.

Op 16 december 2016 wordt APARICIO, gebeld door CROES

APARICIO = R

CROES = P

R: Jeetje! Nu hen ik van de bank weg aan het gaan, broer. Stop met sodemieten.

P: Bank, bank. Heb je Luis OCHOA ontmoet?

R: Jullie doden mij, jullie doden mij. Ja, Luis OCHOA! Ik heb al die dingen al gedaan!

P: Oke! Kom terug zodat wij van hier kunnen weggaan.

Uit onderzoek binnen het beslag is onder andere gebleken dat de onderstaande dossiers betrekking hebben op vier aanvragen gedaan door Tierras Colombianas N.V., gevestigd Emanstraat 1 Oranjestad:

Bedrijfsnaam	Direkteur / bestuurder	Datum aanvraag	functie	Naam werknemer	Advies DPL Dossier.	Ontheffing MinISA	Afgifte Datum	Aantal
Tierras Colombianas N.V.	Luis Eduardo Ochoa Ramirez	20-1-2015	kok	N. Y. Basantes Zunta	Geen 21.2015	Positief 16-12-2014	12-2-2015	1
Tierras Colombianas N.V.	Luis Eduardo Ochoa Ramirez	18-6-2015	waitress	E. D. Varela Molero	Negatief 11-5-2015 671.2015	Positief 22-5-2015	14-7-2015	1
Tierras Colombianas N.V.	Luis Eduardo Ochoa Ramirez	18-6-2015	kok	E. de Jesus Ramirez	Negatief 11-5-2015	Positief 22-5-2015	14-7-2015	1
Tierras Colombianas N.V.	Luis Eduardo Ochoa Ramirez	24-7-2015	kok	O. F. Perez Hoyos	Negatief 29-6-2015 771.2015	Positief 3-7-2015	4-8-2016	1

3. proces-verbaal van verhoor verdachte Ochoa Ramirez 2 oktober 2017 (map 46, p. 282) inhoudende als verklaring van verdachte Ochoa Ramirez:

V: Wat heb je Paul CROES in rekening gebracht voor de kratten bier en zoete brood?

A: Nee, hoe kan ik hem dat in rekening brengen. Hij is of ja was namelijk de minister van Arbeid en voor zaken aangaande vergunningen moet je bij hem zijn.

Bewijsoverwegingen

Algemene overwegingen

Ondernemers in Aruba hebben, zoals overal ter wereld, werknemers nodig. Deze (potentiele) werknemers worden vaak in het buitenland geworven en gevonden. Voordat ze aan de slag kunnen behoeven deze werknemers een verblijfsvergunning met toestemming voor arbeid, af te geven door DIMAS. Deze toestemming wordt in de regel, als het om lager geschoold werk gaat, niet afgegeven, omdat de overheid de lokale werkloosheid wil bestrijden. Voordat de toestemming wordt gegeven voert DPL een arbeidsmarkttoets uit, om na te gaan of niet een Arubaan de vacature kan vervullen. Het beleid ter zake staat toe dat de Minister van Arbeid (hierna telkens: de minister) onder bepaalde voorwaarden een ontheffing van deze arbeidsmarkttoets verleent. De verdenking is dat verdachte ten behoeve van het verkrijgen van ontheffingen van de arbeidsmarkttoets de minister heeft omgekocht door hem kratten bier en etenswaren te doneren.

Hierbij is van belang dat, zoals vrijwel alle verdachten in het onderzoek Ibis hebben benadrukt, Aruba een kleinschalige maatschappij is. Anders dan bijvoorbeeld in Nederland, is het in Aruba niet ongewoon om rechtstreeks contact te hebben met een minister. Er is sprake van een wederzijdse afhankelijkheidsrelatie die inherent is aan kleinschaligheid. Door het restrictieve toelatingsbeleid voor buitenlandse werknemers is de ondernemer afhankelijk van de minister voor het verkrijgen van een ontheffing van de arbeidsmarkttoets. De minister en zijn partij zijn op hun beurt afhankelijk van ondernemers en hun achterban voor steun voor hun beleid en stemmen voor hun herverkiezing. Het is derhalve van belang om over en weer een werkbare, min of meer vriendschappelijke relatie te onderhouden. Een goede persoonlijke relatie kan voordelig zijn. Het verstoord raken van die relatie kan daarentegen ernstige negatieve gevolgen hebben voor de onderneming, respectievelijk de politicus. Het Gerecht betreft deze als feiten van algemene bekendheid aangemerkte maatschappelijke omstandigheden bij de beoordeling van de tenlastelegging.

Standpunt verdediging

Door de raadsman is bepleit dat verdachte dient te worden vrijgesproken van het ten laste gelegde. Daartoe heeft hij aangevoerd dat niet kan worden bewezen dat verdachte giften aan de minister heeft gedaan. Verder heeft de raadsman betoogd dat - indien wel bewezen kan worden dat giften zijn gedaan - niet wettig en overtuigend kan worden bewezen dat verdachte de donaties zijn gedaan met de bedoeling een ontheffing te krijgen, dan wel een voorkeursbehandeling te verkrijgen. Met andere woorden kan volgens de raadsman niet worden bewezen dat verdachte giften heeft gedaan met *het oogmerk* om de minister te bewegen iets te doen in strijd met zijn plicht.

Bewijswaardering

Op grond van het dossier en het verhandelde ter terechtzitting gaat het Gerecht uit van de volgende feiten en omstandigheden. Verdachte was in de ten laste gelegde periode directeur/eigenaar van Tierras Colombianas N.V. Verdachte heeft in 2015 ten behoeve van vier potentiele werknemers ontheffingen van de arbeidsmarkttoets gekregen van de minister. Uit tapgesprekken volgt dat verdachte in 2016 wederom

personeel nodig had en zich tot de minister wendde teneinde ontheffingen van de arbeidsmarkttoets te krijgen. Uit die tapgesprekken volgt eveneens dat de minister aan verdachte donaties vroeg voor evenementen. Meer in het bijzonder vroeg de minister aan verdachte of hij kratten bier en whisky wilde doneren voor zijn verjaardagsfeest en pan de jamon voor een politiek evenement.

Anders dan de raadsman is het Gerecht van oordeel dat wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte donaties heeft gedaan in verband met evenementen van de minister. Uit de verklaring van verdachte op de terechtzitting blijkt immers dat hij ten behoeve van het politieke evenement etenswaren heeft geleverd. Voorts blijkt uit tapgesprekken d.d. 16 december 2016 tussen Aparicio en verdachte en tussen Paul Croes en Aparicio dat ten behoeve van het kersevenement op 16 december 2016 twee kratten bier bij verdachte zijn opgehaald. Gelet op het voorgaande kan worden vastgesteld dat verdachte giften aan de minister deed.

Het Gerecht overweegt dat het doen van giften op zichzelf niet strafbaar is. Een omkoper is, op grond van artikel 2:128 Sr, slechts strafbaar indien hij een gift of belofte doet met het oogmerk om de ambtenaar ergens toe te bewegen, dan wel, indien hij een gift of belofte doet *naar aanleiding van* iets dat de ambtenaar heeft gedaan). Het gaat om de hoogste graad van opzet; het naaste doel van de dader. Opzet als noodzakelijkheidsbewustzijn is niet voldoende. Een 'omkoper' die niet omkoping tot doel heeft, maar wel weet dat de ambtenaar door zijn gift zal worden bewogen, heeft geen oogmerk en is niet strafbaar.

Het doel dat de verdachte nastreefde bij het doen van de giften aan de minister staat dus centraal bij de vraag of verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan actieve ambtelijke omkoping. Verdachte zelf heeft verklaard dat hij de drank en etenswaren schonk aan de minister vanwege zijn vriendschap met hem en in verband met zijn politieke voorkeur voor de AVP. Verdachte heeft ontkend dat hij de giften deed met als doel de minister te bewegen iets te doen. Gelet op deze verklaring zal het Gerecht voor een bewezenverklaring van het oogmerk moeten kunnen vaststellen dat het op basis van de uiterlijke verschijningsvorm niet anders kan zijn dan dat de verdachte de giften deed met als doel Paul Croes te bewegen tot een doen.

In dat kader acht het Gerecht de navolgende omstandigheden van belang. Vast staat dat verdachte de giften aan de minister deed op het moment dat hij kenbaar maakte dat hij ontheffingen/vergunningen nodig had voor (potentiele) werknemers. Er vond dus samenloop in tijd plaats tussen enerzijds het doen van de giften en anderzijds de aanvragen voor ontheffingen van de arbeidsmarkttoets. Voorts acht het Gerecht relevant dat uit de tapgesprekken blijkt dat verdachte en Paul Croes in één telefoongesprek spreken over donaties en vergunningen. In het telefoongesprek d.d. 15 december 2016 vraagt Paul Croes aan verdachte of hij hem wil sponsoren met kratten bier. Verdachte deelde hierop mede dat hij bereid is te sponsoren en vraagt direct hierna naar de mogelijkheid om vergunningen voor twee barvrouwen te krijgen. Uit het voorgaande volgt naar het oordeel van het Gerecht dat het niet anders kan zijn dan dat verdachte de giften deed met de

bedoeling dat de minister de aanvragen voor ontheffing van de arbeidsmarkttoets zou accorderen.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande acht het Gerecht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte giften aan Paul Croes deed met het oogmerk hem iets te laten doen in strijd met zijn plicht.

Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

Het bewezen feit levert op:

aan een ambtenaar een gift of belofte doen met het oogmerk om hem te bewegen om in zijn bediening, in strijd met zijn plicht, iets te doen, meermalen gepleegd

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

Oplegging van straf

De officier van justitie heeft, gevorderd dat de verdachte zal worden veroordeeld tot een taakstraf voor de duur van 30 uren, subsidiair 15 dagen vervangende hechtenis en een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 2 weken met een proeftijd van 3 jaren.

De verdediging heeft een strafmaatverweer gevoerd.

Het Gerecht overweegt als volgt. Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan, op de mate waarin de gedraging aan de verdachte te verwijten en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezen verklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het betalen van steekpenningen aan minister Croes. Croes vroeg hem om geld en gratis winkelgoederen. Verdachte voldeed aan deze verzoeken om de minister te bewegen hem te helpen bij het verlenen van een ontheffing van de arbeidsmarkttoets, zodat hij buitenlandse werknemers in zou kunnen zetten. Het betalen van steekpenningen houdt een systeem van corruptie in stand. Het Gerecht neemt verdachte zijn handelen kwalijk.

Daar staat tegenover dat verdachte, door zijn van de minister afhankelijke positie, in een lastig parket zat. Het weigeren van de verzoeken zou slecht kunnen

BESLISSING

Het Gerecht:

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1 ten laste gelegde feit heeft begaan, als hiervoor weergegeven;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd en spreekt hem daarvan vrij;

kwalificeert het bewezen verklaarde als hiervoor omschreven;

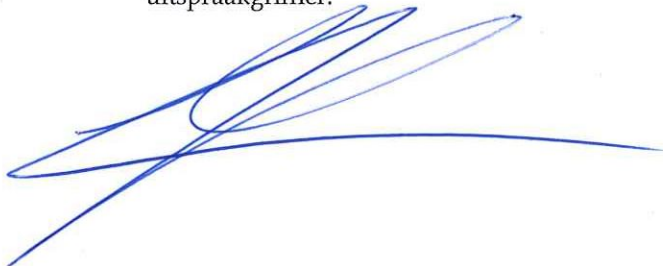
verklaart het bewezen verklaarde strafbaar en de verdachte daarvoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **geldboete van Awg. 5.000,00 (vijfduizend Arubaanse Florin)**, bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door **60 (zestig) dagen hechtenis**;

bepaalt dat een gedeelte van deze geldboete een gedeelte, groot **Awg. 2500,00 (vijfentwintighonderd Arubaanse Florin)**, niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd, van **3 (drie) jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. D. Gruijters, bijgestaan door mr. M. Witteman (zittingsgriffier), en op 22 februari 2019 in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht in Aruba.

uitspraakgriffier:



uitpakken voor zijn bedrijf. Op zijn beurt verdient ook dit aspect relativering, omdat het steeds gaat om het zoeken van personeel voor laaggeschoold werk. Niet valt in te zien waarom daarvoor niet een Arubaanse kandidaat gezocht kon worden, waarmee de afhankelijkheid van de minister zou wegvallen.

Bij de straftoemeting betreft het Gerecht de gevorderde leeftijd en wat fragiele gezondheid van verdachte. Dit leidt tot het oordeel dat een taakstraf niet passend is, zodat in plaats daarvan een geldboete van na noemen omvang zal worden opgelegd.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen zijn gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:54, 1:58, 1:136 en 2:128 van het Wetboek van Strafrecht van Aruba.

BIJLAGE 1

Gewijzigde tenlastelegging

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat:

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 16 december 2014 tot en met 28 maart 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid, althans de minister, belast met arbeid een of meer giften en/of beloften deed en/of aanbood,

namelijk een of meer winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank en/of de belofte om een of meer winkelgoederen, etenswaren en/of hoeveelheden drank aan voormelde Minister en/of een of meer anderen te doen toekomen,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,

namelijk

A

het verlenen van ontheffingen van de door het Departamento di Progreso Laboral te verrichten arbeidsmarkttoets en/of het accorderen van aanvragen tot zulke ontheffingen en/of het herzien, wijzigen en/of passeren van beslissingen en/of adviezen van het Departamento di Progreso Laboral en/of het (bevorderen van) het afgeven van verklaringen van geen bezwaar en/of positieve verklaringen tot toetreding tot de arbeidsmarkt (door het Departamento di Progreso Laboral) en/of het (aldus bevorderen van het) afgeven van (tijdelijke) verblijfsvergunningen (met arbeid) (door het Departamento di Integracion, Maneho y Admision di Stranhero)

en/of

B

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn mededader(s) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn mededader(s) als in het geval dat hij en/of zijn mededader(s) die giften en/of beloften niet hadden gedaan en/of aangeboden.

