

vonnis

GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

Parketnummer :P-2018/03771

Uitspraak :22 februari 2019

Tegenspraak

Vonnis van dit Gerecht

in de strafzaak tegen de verdachte:

Robbio Eugenio DI VECCHIA,
geboren op 25 augustus 1961 in Aruba,
wonende in Aruba, adres: Sero Pita 21.

Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting. De verdachte is telkens verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw, mr. Z.T.M. Arendsz-Marchena, advocaat in Aruba.

De officieren van justitie, mrs. W. Bos en W.V. Gerretschien, hebben ter terechtzitting gevorderd dat het Gerecht het ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een

- taakstraf voor de duur van 40 uren, subsidiair 20 dagen vervangende hechtenis;
- geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 2 weken met een proeftijd van 3 jaren.

De raadvrouw heeft primair bepleit dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk in de vervolging dient te worden verklaard, subsidiair dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde en meer subsidiair heeft zij een strafmaatverweer gevoerd.

Tenlastelegging

Aan de verdachte wordt - kort en zakelijk weergegeven - ten laste gelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het meermalen medeplegen actieve ambtelijke omkoping.

De tekst van de tenlastelegging, zoals deze op de terechtzitting d.d. 14 januari 2019, overeenkomstig de vordering van de officier is gewijzigd, is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

Ontvankelijkheid van het openbaar ministerie

De raadvrouw heeft bepleit dat het openbaar ministerie niet-ontvankelijk zal worden verklaard in de strafvervolging van de verdachte. Daartoe heeft zij aangevoerd - samengevat - dat het Openbaar Ministerie heeft gehandeld in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde. De raadvrouw wijst erop dat verdachte, toen hij reeds als verdachte was aangemerkt, als getuige is gehoord en derhalve niet op zijn rechten als verdachte is gewezen.

De officieren van justitie hebben zich op het standpunt gesteld dat inderdaad een fout is gemaakt door de Landsrecherche en dat verdachte - zoals door de verdediging is aangevoerd - reeds verdachte was toen hij werd gehoord als getuige. Volgens het openbaar ministerie dient een dergelijke normoverschrijding niet te leiden tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie, maar tot bewijsuitsluiting van de verklaringen die verdachte als getuige heeft afgelegd.

Het Gerecht overweegt als volgt.

Bij de beoordeling van dit verweer wordt vooropgesteld dat het in artikel 413 van het Wetboek van Strafvordering van Aruba (hierna: Sv) bedoelde rechtsgevolg van niet-ontvankelijkverklaring van het openbaar ministerie in de strafvervolgning slechts in uitzonderlijke gevallen in aanmerking komt. Daarvoor is alleen plaats indien een normschending (vormverzuim) daarin bestaat dat met de opsporing of vervolging belaste ambtenaren ernstig inbreuk hebben gemaakt op de beginselen van een behoorlijke procesorde waardoor doelbewust of met grove veronachtzaming van de belangen van de verdachte aan diens recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak is tekortgedaan.

Daar komt bij dat de toepassing van dat rechtsgevolg is beperkt tot onherstelbare normschendingen en dat telkens rekening dient te worden gehouden met het karakter, het gewicht en de strekking van de norm, de ernst van de normschending, het nadeel dat daardoor werd veroorzaakt en de mate van verwijtbaarheid van de degene die de norm schond.

Van de verdediging mag worden verlangd dat aan de hand van deze beoordelingsfactoren - het karakter, het gewicht en de strekking van de norm, de ernst van de normschending, het nadeel dat daardoor werd veroorzaakt en de mate van verwijtbaarheid van de degene die de norm schond - duidelijk wordt gemotiveerd waarom een vermeende normschending tot het zwaarste rechtsgevolg dient te leiden. Aan dit vereiste heeft de verdediging niet voldaan.

Het Gerecht kan overigens niet vaststellen dat anders dan per abuis is verzuimd om verdachte bij zijn verhoor te wijzen op zijn rechten als verdachte, waaronder het zwijgrecht. Naar vaste rechtspraak leidt dit tot uitsluiting van dit verhoor van het bewijs. Voor een zwaardere sanctionering bestaat geen aanleiding.

Vrijspraak

Op grond van het dossier en het verhandelde ter terechtzitting gaat het Gerecht uit van de volgende feiten en omstandigheden. Verdachte is eigenaar van ACC Aruba Climate Control N.V. en heeft een lange vriendschapsrelatie met de minister en diens familie. Verdachte richtte zich tot de minister in verband met aanvragen voor ontheffingen van de arbeidsmarkt ten behoeve van potentiële werknemers. Ongeveer gelijktijdig verleende verdachte een korting op de aanleg van een aircosysteem in de woning van de minister. Het voorgaande wordt niet door verdachte weersproken. Verdachte heeft verklaard dat de korting en de aanvragen voor de ontheffingen misschien in tijd samenvallen, maar niet in verband staan met elkaar. Naar zijn zeggen wilde hij zich aan de in eerste instantie afgesproken

BIJLAGE 1

Gewijzigde tenlastelegging

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat:

hij in of omstreeks de periode van 1 februari 2015 tot en met 28 maart 2017 te Aruba tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, de minister van Sociale Zaken, Jeugd en Arbeid, althans de minister, belast met arbeid een of meer giften en/of beloften en/of diensten deed en/of aanbood,

namelijk (korting op) de aanleg van een airconditioningsysteem in de woning aan Esmeralda 121-C te Aruba en/of de belofte om in die woning een airconditioningsysteem aan te leggen en/of om een korting te verlenen op de prijs van (de aanleg van) een airconditioningsysteem,

zulks met het oogmerk om voormelde Minister te bewegen in zijn bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, iets te doen en/of na te laten en/of ten gevolge van of naar aanleiding van hetgeen door voormelde Minister in zijn huidige en/of vorige bediening, al dan niet in strijd met zijn plicht, is gedaan of nagelaten,

namelijk

A

het verlenen van ontheffingen van de door het Departamento di Progreso Laboral te verrichten arbeidsmarkttoets en/of het accorderen van aanvragen tot zulke ontheffingen en/of het herzien, wijzigen en/of passeren van beslissingen en/of adviezen van het Departamento di Progreso Laboral en/of het (bevorderen van) het afgeven van verklaringen van geen bezwaar en/of positieve verklaringen tot toetreding tot de arbeidsmarkt (door het Departamento di Progreso Laboral) en/of het (aldus bevorderen van het) afgeven van (tijdelijke) verblijfsvergunningen (met arbeid) (door het Departamento di Integracion, Maneho y Admision di Stranhero)

en/of

B

het verkrijgen en/of verwerven van een voorkeursbehandeling door voormelde Minister en/of het laten ontstaan, in stand houden, onderhouden en/of verbeteren van een relatie tussen hem en/of zijn mededader(s) en voormelde Minister waarin laatstgenoemde niet meer zo vrij, onbeïnvloed, onafhankelijk en/of objectief was/kon zijn bij het nemen van beslissingen in relatie tot hem en/of zijn mededader(s) als in het geval dat hij en/of zijn mededader(s) die giften, beloften en/of diensten niet hadden gedaan en/of aangeboden.

prijsovereenkomst houden en het meerwerk niet in rekening brengen. Daarnaast is volgens verdachte geen sprake van een ongebruikelijk hoge korting.

De officieren van justitie hebben zich op het standpunt gesteld dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan actieve ambtelijke omkoping. Daartoe hebben zij aangevoerd dat verdachte een gift heeft gedaan aan de minister, namelijk het verlenen van een ongebruikelijk hoge korting, in ruil voor ontheffingen van de arbeidsmarkt ten behoeve van potentiële werknemers.

Het Gerecht overweegt als volgt.

Voor een bewezenverklaring van het ten laste gelegde zal allereerst wettig en overtuigend moeten worden bewezen dat verdachte een gift heeft gedaan aan de minister. Anders dan de officieren van justitie is het Gerecht van oordeel dat onder de onderhavige omstandigheden de verleende korting niet als gift kan worden aangemerkt. Daartoe acht het Gerecht redengevend dat uit de door de verdediging overlegde lijst van verleende kortingen aan klanten volgt dat de korting aan verdachte niet ongebruikelijk was. Daarnaast heeft verdachte aannemelijk gemaakt dat mede vanwege zijn vriendschapsrelatie met de minister het meerwerk ten opzichte van de prijsafpraak niet in rekening wilde brengen.

Gelet op het voorgaande is het Gerecht van oordeel dat verdachte geen gift aan de minister heeft gedaan, zodat reeds om die reden de verdachte zal worden vrijgesproken.

BESLISSING

Het Gerecht:

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte ten laste is gelegd en spreekt hem daarvan vrij.

Dit vonnis is geweest door de rechter mr. D. Gruijters, bijgestaan door mr. M. Witteman, (zittingsgriffier), en op 22 februari 2019 in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht in Aruba.

uitspraakgriffier:

