

# vonnis

---

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN ARUBA

Parketnummer : P-2017/04634

Uitspraak : 22 januari 2019

Tegenspraak

### Vonnis van dit Gerecht

in de strafzaak tegen de verdachte:

**Aleida Faride VASQUEZ,**  
geboren op 15 juni 1975 in Colombia,  
wonende in Aruba, adres: Savaneta 11-E.

### Onderzoek van de zaak

Dit vonnis is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting. De verdachte is telkens verschenen, bijgestaan door haar raadsman, mr. C.F.K.J. Lejuez, advocaat in Aruba.

De officieren van justitie, mrs. W. Bos en W.V. Gerretschien, hebben ter terechtzitting gevorderd dat het Gerecht het onder 1 en 2 ten laste gelegde bewezen zal verklaren en de verdachte daarvoor zal veroordelen tot een

- taakstraf voor de duur van 240 uren, subsidiair 120 dagen vervangende hechtenis, met aftrek van voorarrest;
- geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 4 maanden met een proeftijd van 3 jaren.

De raadsman heeft primair bepleit dat de verdachte zal worden vrijgesproken van het ten laste gelegde en heeft subsidiair een strafmaatverweer gevoerd.

### Tenlastelegging

Aan de verdachte wordt – kort en zakelijk weergegeven – ten laste gelegd dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan het meermalen medeplegen van valsheid in geschrifte en deelname aan een criminele organisatie.

De tekst van de tenlastelegging, zoals deze op de terechtzitting d.d. 14 januari 2019, overeenkomstig de vordering van de officier is gewijzigd, is als bijlage I aan dit vonnis gehecht

### Formele voorvragen

Het Gerecht stelt vast dat de dagvaarding geldig is, dat het bevoegd is tot kennisneming van de zaak, dat het openbaar ministerie ontvankelijk is in zijn vervolging en dat er geen redenen zijn voor schorsing van de vervolging.

Bewezenverklaring

Het Gerecht acht - op grond van de hierna weergegeven bewijsmiddelen en de nadere bewijsoverwegingen, in onderling verband en samenhang beschouwd - wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1 en 2 ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

1.

zij op ~~een of meer~~ tijdstippen in ~~of omstreeks~~ de periode van 1 september 2014 tot en met 1 april 2016 te Aruba tezamen en in vereniging met ~~een ander of meer~~ anderen, ~~althans alleen~~, ~~een of meer~~ geschriften die bestemd waren om tot bewijs van enig feit te dienen, namelijk

~~A~~

~~een of meer aanvraagformulieren vergunning DIMAS, namelijk ten name van T.S. Gardner en/of J.C. Simpson~~

~~en/of~~

~~B~~

~~een of meer~~ arbeidsovereenkomsten, namelijk tussen haar ~~en/of~~ Ranger Security en P.A. Fearon ~~en/of~~ tussen haar ~~en/of~~ Ranger Security en T.S. Gardner ~~en/of~~ tussen haar ~~en/of~~ Bashaka Services & Enterprises NV en C. Sucree ~~en/of~~ tussen haar ~~en/of~~ Bashaka Services & Enterprises NV en J.C. Simpson ~~en/of~~ tussen haar ~~en/of~~ Bashaka Services & Enterprises NV en S.E. Villacis Guerrero,

~~en/of~~

~~C~~

~~een of meer~~ aanvragen voor advies toetreding van de arbeidsmarkt, namelijk ten name van P.A. Fearon, J.C. Simpson, C. Sucree, S.E. Villacis Guerrero ~~en/of~~ E.M. Cañas Gallego,

~~en/of~~

~~D~~

~~een of meer~~ brieven waarin verzocht wordt om een ontheffing DPL, namelijk ten name van P.A. Fearon, T.S. Gardner, E.M. Cañas Gallego ~~en/of~~ S.E. Villacis Guerrero,

~~valselijk heeft opgemaakt, valselijk heeft doen opmaken, heeft vervalst en/of heeft doen vervalsen~~ door in strijd met de waarheid

~~A'~~

~~op een of meer van die aanvraagformulieren te vermelden dat voormelde Gardner en/of Simpson bij haar en/of Bashaka services & Enterprises NV en/of Bashaka Services in dienst zouden treden of waren en/of dat zij als werkgever garant zou staan voor die Gardner en/of Simpson,~~

~~en/of~~

B'

op een of meer van die arbeidsovereenkomsten te vermelden dat zij en/of Ranger Security en/of Bashaka Security NV een arbeidsovereenkomst sloten met voormelde P.A. Fearon, ~~T.S. Gardner~~, C. Sucree, ~~J.C. Simpson~~ en/of S.E. Villacis Guerrero en/of dat die personen bij haar en/of Ranger Security en/of Bashaka Security NV in dienst zouden treden of waren

~~en/of~~

C'

op een of meer van die aanvragen te vermelden dat die P.A. Fearon, ~~J.C. Simpson~~, C. Sucree, S.E. Villacis Guerrero en/of E.M. Cañas Gallego bij haar en/of Bashaka Services Enterprises NV en/of Bashaka Services en/of SSR Supreme Security Ranger NV in dienst zouden treden of waren,

~~en/of~~

D'

in een of meer van die brieven te vermelden dat zij en/of (de directeur/directrice van) Bashaka Services Enterprises NV en/of Ranger Security NV voormelde P.A. Fearon, T.S. Gardner, E.M. Cañas Gallego en/of S.E. Villacis Guerrero in dienst zou nemen en/of nam,

zulks ~~(telkens)~~ met het oogmerk om ~~dat~~ die geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door anderen te doen gebruiken;

2.

~~zij op een of meer tijdstippen in of omstreeks~~ de periode van 1 september 2014 tot en met 1 april 2016 heeft deelgenomen aan een organisatie, bestaande uit haar, J.F. Filiciana, F.D. Schwengle en/of een of meer andere ~~(rechts)~~ personen, welke organisatie tot oogmerk had het plegen van een of meer misdrijven (namelijk valsheid in geschrifte, opzettelijk gebruik maken van valse of vervalste geschriften en/of oplichting).

Het Gerecht acht niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard, zodat zij daarvan zal worden vrijgesproken.

De in de tenlastelegging voorkomende taal- en/of schrijffouten of omissies zijn verbeterd (*cursief*). De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

#### Bewijsmiddelen

Het Gerecht grondt zijn overtuiging dat de verdachte het bewezen verklaarde heeft begaan, op de feiten en omstandigheden die in de hierna volgende bewijsmiddelen zijn vervat en redengevend zijn voor de bewezenverklaring.<sup>1</sup>De inhoud van de gebezigde bewijsmiddelen is telkens zakelijk weergegeven.

Daarbij wordt opgemerkt dat ieder bewijsmiddel, ook in zijn onderdelen, slechts wordt gebruikt tot bewijs van dat bewezen verklaarde feit, of die bewezen verklaarde feiten, waarop het blijkt zijn inhoud betrekking heeft.

Voorts wordt opgemerkt dat, voor zover in de bewijsmiddelen geen (expliciete) landsaanduiding is opgenomen, algemeen bekend is dat de in die bewijsmiddelen wel opgenomen plaatsen zijn gelegen in Aruba.

#### **1. Proces-verbaal ter zake valsheid in geschrift Bashaka, (map 51, p. 2 e.v.), inhoudende:**

Jimenez Montoya verklaarde in haar tweede verhoor onder andere dat:  
-het klopt dat de personen die als werknemers op papier te werk zouden zijn gesteld bij BASHAKA en/of RANGER en in feite niet bij deze bedrijven werkzaam zijn maar elders, maandelijks een x-bedrag bij het kantoor van BASHAKA (bij haar) moest komen betalen voor belasting/ SVB etc, maar dat het geld niet voor haar was;

In haar vijfde verhoor verklaarde JIMENEZ MONTOYA nadat ze werd aangehaald dat ze eerder verklaarde dat SCHWENGLE en FILICIANA personen Awg. 750,00 in rekening bracht voor de handtekening van VASQUEZ, onder andere dat:  
- ze door SCHWENGLE op de hoogte werd gesteld dat iemand langs het kantoor zou komen om geld te brengen en dat ze het geld moest aannemen en later aan hem moest geven. Er werd geen reden aan haar gegeven voor deze betalingen en ze vroeg ook niet waarvoor deze betalingen bestemd waren;  
- ze het geld daarna aan SCHWENGLE en in sommige gevallen ook aan VASQUEZ gaf;  
- VASQUEZ brieven ondertekenden voor de personen die beschikten over een werkvergunning op naam van BASHAKA, maar die feitelijk nooit voor BASHAKA hebben gewerkt;  
- VASQUEZ op de hoogte was dat ze brieven tekende voor personen die beschikten over een werkvergunning op naam van BASHAKA, maar die feitelijk nooit voor

---

<sup>1</sup> Hierna wordt, tenzij anders vermeld, telkens verwezen naar ambtsedige - en door de desbetreffende verbalisant(en) in wettelijke vorm opgemaakte - processen-verbaal en overige geschriften.

BASHAKA hebben gewerkt en dat hiervoor betaald werd;  
 - de betalingen plaatsvonden nadat de betrokken de brieven kregen en VASQUEZ dus had getekend;  
 - ze het geld aan nam, aan VASQUEZ gaf en erbij vertelde dat het geld was voor de brief die ze ondertekend had;

#### 3.4.1 Onderzoeksbevindingen betreffende J.C. SIMPSON

##### Verklaring getuige Simpson

Op 18 mei 2017 werd de getuige Junior Christopher Simpson, geboren op 19 juni 1971 te Jamaica, gehoord inzake zijn dienstverband voor BASHAKA SERVICES & ENTERPRISES N.V. SIMPSON verklaarde in het kort gerelateerd dat BASHAKA SERVICES zijn werkvergunning heeft getekend maar dat hij nooit voor dit bedrijf heeft gewerkt.

##### Valselijk opgemaakte documenten betreffende J. SIMPSON

- een aanvraag advies toetreding van de arbeidsmarkt 2015, waarin een advies wordt gevraagd voor SIMPSON door VASQUEZ als directeur van BASHAKA. SIMPSON zou als onderhoudsman te werk gesteld moeten worden bij BASHAKA. FILICIANA wordt in het formulier als contactpersoon genoemd. De aanvraag werd op 7 februari 2015 door VASQUEZ ondertekend;  
 - een arbeidsovereenkomst tussen SIMPSON en VASQUEZ/BASHAKA, welke alleen door VASQUEZ is ondertekend. De overeenkomst is niet voorzien van een datum.

#### 3.4.1 Onderzoeksbevindingen betreffende J.C. SIMPSON

##### Verklaring getuige Simpson

Op 18 mei 2017 werd de getuige Junior Christopher Simpson, geboren op 19 juni 1971 te Jamaica, gehoord inzake zijn dienstverband voor BASHAKA SERVICES & ENTERPRISES N.V. SIMPSON verklaarde in het kort gerelateerd dat BASHAKA SERVICES zijn werkvergunning heeft getekend maar dat hij nooit voor dit bedrijf heeft gewerkt.

##### Valselijk opgemaakte documenten betreffende J. SIMPSON

- een aanvraag advies toetreding van de arbeidsmarkt 2015, waarin een advies wordt gevraagd voor SIMPSON door VASQUEZ als directeur van BASHAKA. SIMPSON zou als onderhoudsman te werk gesteld moeten worden bij BASHAKA. FILICIANA wordt in het formulier als contactpersoon genoemd. De aanvraag werd op 7 februari 2015 door VASQUEZ ondertekend;  
 - een arbeidsovereenkomst tussen SIMPSON en VASQUEZ/BASHAKA, welke alleen door VASQUEZ is ondertekend. De overeenkomst is niet voorzien van een datum.

#### 3.4.2 Onderzoeksbevindingen betreffende C. SUCREE

Op 26 mei 2017 werd de getuige Chandine SUCREE, geboren op 11 april 1983 te Guyana gehoord. Ze verklaarde onder andere dat:

- ze volgens haar ergens in juni 2012 van een vriend heeft gehoord dat BASHAKA voor een verblijfsvergunning kon zorgen, omdat BASHAKA mensen had die voor haar konden tekenen;
- ze vervolgens voor BASHAKA is gaan werken en dat ze daar twee jaar gewerkt heeft;
- ze sinds 2013 niet meer voor BASHAKA werkt, omdat de vrouw van SCHWENGLER het overnam;
- ze nooit voor VASQUEZ heeft gewerkt, maar ze zou in die periode wel gewoon haar SVB/AZV afdrachten blijven voldoen

Verklaringen verdachte VASQUEZ m.b.t. SUCREE

In haar vijfde verhoor verklaarde VASQUEZ nadat ze werd geconfronteerd met de verklaring van SUCREE en de verschillende documenten die betrekking hebben op de aanvraag van een werkvergunning voor SUCREE onder andere dat:

- zij een werkvergunning van BASHAKA heeft gekregen en dat FILICIANA deze werkvergunning voor haar heeft geregeld;
- ze de aanvraag voor deze werkvergunning inderdaad heeft ondertekend;
- SUCREE echter nooit voor BASHAKA heeft gewerkt;
- toen FILICIANA bij haar voor de verlenging kwam, haar eerste werkvergunning al praktisch verlopen was;
- ze toen heeft besloten om toch voor de verlenging te tekenen, wetende dat zij nooit voor BASHAKA heeft gewerkt en dat het ergens in 2015 was;
- SUCREE echter nooit voor BASHAKA kwam werken en dit jaar bij haar op kantoor kwam en zei dat haar tweede werkvergunning door DIMAS werd afgewezen.

De onderstaande documenten betreffende SUCREE werden valselijk opgemaakt:

- een aanvraag advies toetreding van de arbeidsmarkt 2015, waarin een advies wordt gevraagd voor SUCREE door VASQUEZ als directeur van BASHAKA. SUCREE zou als room attendant te werk gesteld moeten worden bij BASHAKA. FILICIANA wordt in het formulier als contactpersoon genoemd. De aanvraag werd op 7 februari 2015 door VASQUEZ ondertekend (net als die van Simpson);
- een arbeidsovereenkomst tussen SUCREE en VASQUEZ/BASHAKA, welke door Vasquez en Sucree op 7 februari 2015 is ondertekend.

### 3.4.3 Onderzoeksbevindingen betreffende E.M. Canas GALLEGO

Op 23 en 24 mei 2017 werd Eliana Marcela CAIAS GALLEGO, geboren 4 juni 1985 te Colombia, als verdachte gehoord. Ze verklaarde onder andere dat:

- FILICIANA tegen haar had gezegd dat liet bedrag van 4140,- onder meer bestemd was voor de handtekening van de werkgever
- Ze dacht dat ze met deze vergunning van BASHAKA overal als kelner kon gaan werken, omdat FILICIANA haar dat had verteld;
- ze weet dat ze fout zat om voor de handtekening van een werkgever te betalen, terwijl ze niet voor hem zou gaan werken.

De onderstaande documenten betreffende E.M. Canas Gallego werden valselijk opgemaakt

- een brief met als onderwerp DPL ontheffing gericht aan minister Sevinger en minister Croes, waarin om een ontheffing wordt gevraagd voor Canas Gallego door VASQUEZ als directeur van BASHAKA. Canas Gallego zou als waitress te werk gesteld moeten worden bij BASHAKA. De brief werd op 25 maart 2015 opgemaakt en is door VASQUEZ ondertekend.

#### 3.4.4 Onderzoeksbevindingen betreffende S.E. VILLACIS GUERRERO

Op 20 mei 2017 werd Segundo Edwin Villacis Guerrero als verdachte gehoord. Hij verklaarde onder andere dat:

- hij in 2015 via via bij tramitador Filiciana terecht is gekomen, voor zijn werk en Verblijfsvergunning Filicianan een werkvergunning voor hem heeft geregeld en dat het bedrijf BASHAKA voor hem heeft getekend:
- Filiciana hem Awg. 5000,- in rekening heeft gebracht om de werkvergunning te regelen en dat FILICIANA tegen hem had gezegd dat hij elke maand een bedrag van ongeveer Awg. 170,- aan belasting aan het bedrijf BAS HAKA moest blijven betalen
- hij nooit als 'houseman' voor BASHAKA heeft gewerkt, zoals op zijn vergunning staat vermeld en hij geen arbeidscontract heeft getekend:

De onderstaande documenten betreffende Villacis Guerrero werden valselijk opgemaakt

- een brief in het Papiaments geschreven, met als onderwerp DPL, gericht aan minister CROES, waarin om een ontheffing wordt gevraagd voor VILLACIS GUERRERO door VASQUEZ als directeur van BASHAKA. VILLACIS GUERRERO zou als houseman te werk gesteld moeten worden bij BASHAKA. De brief werd op 7 september 2015 opgemaakt en is door VASQUEZ ondertekend.

#### Onderzoeksbevindingen FEARON

Op 28 mei 2017 werd de verdachte Patrick Alexander FEARON, geboren op 26 april 1974 te Jamaica gehoord inzake zijn dienstverband als bewaker bij SSR SUPREME SECURITY RANGERS N.V.. FEARON verklaarde in het kort gerelateerd o.a. dat hij in 2014 een werkvergunning heeft geregeld via Juancho (lees FILICIANA) en dat hij zag bij de afgifte van zijn werkvergunning, medio oktober 2015, dat hierop het bedrijf Ranger Security stond. FEARON heeft Juancho hier Awg. 5.500 voor betaald. Pas medio augustus 2015 is FEARON gaan solliciteren bij Ranger Security, gelegen aan Savaneta. Hier moest hij aan de balie bij een spaans sprekende vrouw een formulier invullen en een contract ondertekenen. De volgende dag werd FEARON door een engels sprekende vrouw (Anoushka) teruggebeld en moest hij een uniform komen ophalen en de zaterdag erop beginnen met werken.

De onderstaande documenten betreffende FEARON werden valselijk opgemaakt:

- een aanvraag advies toetreding van de 2014, waarin een advies wordt

gevraagd voor FEARON door VASQUEZ als directeur van RANGERS. FEARON zou als "bewaker" te werk gesteld moeten worden bij RANGFR. De aanvraag werd door VASQUEZ ondertekend en heeft als opmaakdatum 17 september 2014;

- een arbeidsovereenkomst (in de Spaanse taal) zonder datum tussen FEARON en VASQUFZ/RANGER, welke voorzien is van de datum 17 september 2014 en alleen door VASQUFZ is ondertekend;
- een brief, met als onderwerp ontheffing DPL, gericht aan minister CROES en minister Sevinger, waarin om een ontheffing wordt gevraagd voor FEARON door VASQUEZ als directeur van RANGER. FEARON zou als bewaker te werk gesteld moeten worden bij RANGER. De brief werd op 17 september 2014 opgemaakt en is door VASQUEZ ondertekend.

**2. ander geschrift, te weten een op schrift gestelde verklaring van medeverdachte Filiciana d.d. 14 januari 2019, inhoudende:**

Op een gegeven moment, ik weet niet meer precies wanneer of in welk jaar, vertelde Chelito mij dat hij of zijn bedrijf (en/of die van Aleida) bereid zijn om ook voor anderen te tekenen, aldus voor personen die niet in dienst van de betrokken bedrijven waren of zouden treden. Chelito zou dan wel die mensen daarvoor een bedrag in rekening brengen, een vergoeding voor zijn tijd en voor het gebruik van de betrokken bedrijven. Ik heb wel een keer meegemaakt dat een persoon, een vrouw wiens naam ik niet meer weet, hem Awg. 3.000 betaalde. Als die personen hun vergunningen hadden gekregen moesten zij zelf de sociale premies, belasting et cetera betalen. Ik maakte de aanvragen op, bracht deze naar Chelito die deze dan aan Aleida gaf om te tekenen. Ik vroeg meestal Liliana Montoya Jimenez om de benodigde loonstroken op te maken. Ik vulde ook de (van - de DPL verkregen) standaard arbeidsovereenkomst in en voegde deze bij de aanvraag. Wat ik wil zeggen is dat zij allemaal Chelito, Aleida en hun werknemers, met name Liliana Montoya, precies wisten wat er aan de hand was, aldus dat vergunningen werden geregeld voor mensen die niet bij een van de bedrijven (Bashaka Services dan wel Ranger Security) werkzaam waren.

Bewijsoverwegingen

*Ten aanzien van feit 1, valsheid in geschrifte*

Aan verdachte is ten laste gelegd dat zij, in nauwe en bewuste samenwerking met medeverdachten Filiciana en Schwengle enerzijds en medeverdachte Croes anderzijds, een 'ontheffingenfabriek' heeft gerund. Op naam van haar ondernemingen werden arbeidsovereenkomsten opgesteld en aanvragen gedaan voor ontheffing van de arbeidsmarkttoets voor buitenlandse werknemers. Daaraan verdienden de betrokkenen geld. Met name Croes ontving veel geld voor het zetten van zijn handtekening. In werkelijkheid was het nooit de bedoeling dat de werknemers voor de bedrijven van verdachte zouden gaan werken. Aldus werd op grote schaal valsheid in geschrifte gepleegd en werden aan minister Croes steekpenningen betaald. De stukken werden in de regel ondertekend door verdachte als directeur van de bedrijven.

Verdachte ontkent dat zij wist dat sprake was van valsheid in geschrift. Zij stelt dat ze er bij het opstellen van de documenten van uitging dat de personen



daadwerkelijk voor haar zouden gaan werken. Zij stelt bedrogen te zijn door Schwengle en vooral door Filiciana.

Het Gerecht hecht geen geloof aan de ontkenning van verdachte. Uit de verklaring van Filiciana blijkt dat verdachte 'alles wist' en overal van op de hoogte was. Deze verklaring vindt steun in die van Jimenez Montoya, die zegt dat zij in opdracht van verdachte documenten opmaakte voor personen die niet feitelijk voor het bedrijf werkten. Haar verklaring vindt steun in de getapt telefoongesprek. Ook uit de verklaring van Schwengle, die voor het overige lijkt te proberen om verdachte uit de wind te houden, volgt haar betrokkenheid: hij verklaart haar te hebben gevraagd om een valse werkvergunning te tekenen om de minister een gunst te doen. Daar komt bij dat er aantekeningen zijn aangetroffen waaruit blijkt dat behalve Croes, Filiciana en Schwengle, ook verdachte in dit kader betalingen heeft ontvangen ('Aleida 750'). Dat verdachte op enig moment bij DIMAS en SVB is gaan melden dat er onregelmatigheden waren, maakt een en ander niet ongedaan.

Het Gerecht concludeert dat verdachte willens en wetens heeft meegewerkt aan de door Croes, Filiciana en Schwengle gecreeerde constructie. Daarmee kan feit 1 wettig en overtuigend worden bewezen.

*Ten aanzien van feit 2, criminele organisatie*

De 'ontheffingsfabriek' waaraan verdachte heeft meegewerkt, heeft gedurende geruime tijd gedraaid. Het was een duurzaam samenwerkingsverband met als oogmerk het plegen van valsheid en geschrift en oplichting, in de zin dat DIMAS door de valse documenten bewogen is om verblijfvergunningen met toestemming voor arbeid af te geven. Feit 2 kan daarom ook wettig en overtuigend bewezen worden.

Strafbaarheid en kwalificatie van het bewezen verklaarde

De bewezen feiten leveren op:

1. medeplegen van valsheid in geschrifte, meermalen gepleegd;
2. het deelnemen aan een organisatie die tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

Strafbaarheid van de verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten. De verdachte is daarom strafbaar voor het hiervoor bewezen verklaarde.

Oplegging van straf

De officier van justitie heeft, gevorderd dat de verdachte zal worden veroordeeld tot een taakstraf voor de duur van 240 uren, subsidiair 120 dagen vervangende

hechtenis, met aftrek van voorarrest en een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van 4 maanden met een proeftijd van 3 jaren.

De verdediging heeft een strafmaatverweer gevoerd.

Het Gerecht overweegt als volgt. Bij de bepaling van de op te leggen straf wordt gelet op de aard en de ernst van hetgeen bewezen is verklaard, op de omstandigheden waaronder het bewezen verklaarde is begaan, op de mate waarin de gedraging aan de verdachte te verwijten en op de persoon van de verdachte, zoals een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting naar voren is gekomen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ernst van het bewezen verklaarde in verhouding tot andere strafbare feiten, zoals die onder meer tot uitdrukking komt in de hierop gestelde wettelijke strafmaxima en in de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan, zoals de officier het treffend uit heeft gedrukt, het runnen van een ontheffingenfabriek. Buitenlandse werknemers betaalden veel geld voor papieren om te mogen werken in Aruba. Verdachte en haar mededaders stelden valse arbeidsovereenkomsten op en legden op die basis een aanvraag voor ontheffing aan de arbeidsmarkttoets voor aan minister Paul Croes. Die ontving, in strijd met de wet, veel geld voor het zetten van zijn handtekening. Ook verdachte ontving haar deel van het geld. Aldus pleegde verdachte valsheid in geschrift en maakte zij deel uit van een criminele organisatie. Het Gerecht neemt verdachte dit kwalijk. Daarbij weegt in haar nadeel dat zij is blijven ontkennen en geen inzicht heeft getoond in het verwerpelijke van haar handelen.

Aan medeverdachten Schwengle en Filiciana worden in hun strafzaken (deels) onvoorwaardelijke gevangenisstraffen opgelegd. Bij hen is echter tevens de omkoping van Croes bewezenverklaard. Ondanks de ernst van de door verdachte gepleegde feiten is er daarom ruimte bij verdachte te volstaan met een werkstraf en een voorwaardelijke gevangenisstraf. Het Gerecht acht, alle omstandigheden in aanmerking nemend, de door de officier van justitie geeeiste straf passend en geboden.

#### Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straffen zijn gegrond op de artikelen 1:19, 1:20, 1:21, 1:45, 1:46, 1:123, 1:136, 2:79 en 2:184 zoals deze luiden ten tijde van het bewezen verklaarde.

## BESLISSING

Het Gerecht:

verklaart wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte de onder 1 en 2 ten laste gelegde feiten heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd en spreekt haar daarvan vrij;

kwalificeert het bewezen verklaarde als hiervoor omschreven;

verklaart het bewezen verklaarde strafbaar en de verdachte daarvoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **taakstraf, bestaande uit een werkstraf** voor de duur van **240 [tweehonderdveertig] uren**, indien niet naar behoren verricht te vervangen door **120 [honderdtwintig] dagen hechtenis**;

beveelt dat de tijd die door de verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in voorarrest is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde taakstraf in mindering zal worden gebracht, naar de maatstaf van 2 (twee) uren taakstraf per in voorarrest doorgebrachte dag;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **4 (vier) maanden**;

bepaalt dat de gevangenisstraf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten omdat de verdachte zich voor het einde van een proeftijd van 3 [drie] jaren aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt.

Dit vonnis is gewezen door de rechter mr. D. Gruijters, bijgestaan door mr. M. Witteman (zittingsgriffier), en op 22 februari 2019 in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van het Gerecht in Aruba.

uitspraakgriffier:



BIJLAGE 1

**Gewijzigde tenlastelegging**

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat:

1.

zij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 1 september 2014 tot en met 1 april 2016 te Aruba tezamen en in vereniging met een ander of meer anderen, althans alleen, een of meer geschriften die bestemd waren om tot bewijs van enig feit te dienen, namelijk

A

een of meer aanvraagformulieren vergunning DIMAS, namelijk ten name van T.S. Gardner en/of J.C. Simpson

en/of

B

een of meer arbeidsovereenkomsten, namelijk tussen haar en/of Ranger Security en P.A. Fearon en/of tussen haar en/of Ranger Security en T.S. Gardner en/of tussen haar en/of Bashaka Services & Enterprises NV en C. Sucree en/of tussen haar en/of Bashaka Services & Enterprises NV en J.C. Simpson en/of tussen haar en/of Bashaka Services & Enterprises NV en S.E. Villacis Guerrero,

en/of

C

een of meer aanvragen voor advies toetreding van de arbeidsmarkt, namelijk ten name van P.A. Fearon, J.C. Simpson, C. Sucree, S.E. Villacis Guerrero en/of E.M. Cañas Gallego,

en/of

D

een of meer brieven waarin verzocht wordt om een ontheffing DPL, namelijk ten name van P.A. Fearon, T.S. Gardner, E.M. Cañas Gallego en/of S.E. Villacis Guerrero,

valselijk heeft opgemaakt, valselijk heeft doen opmaken, heeft vervalst en/of heeft doen vervalsen door in strijd met de waarheid

A'

op een of meer van die aanvraagformulieren te vermelden dat voormelde Gardner en/of Simpson bij haar en/of Bashaka services & Enterprises NV en/of Bashaka Services in dienst zouden treden of waren en/of dat zij als werkgever garant zou staan voor die Gardner en/of Simpson,

en/of

B'

op een of meer van die arbeidsovereenkomsten te vermelden dat zij en/of Ranger Security en/of Bashaka Security NV een arbeidsovereenkomst sloten met voormelde P.A. Fearon, T.S. Gardner, C. Sucree, J.C. Simpson en/of S.E. Villacis Guerrero en/of dat die personen bij haar en/of Ranger Security en/of Bashaka Security NV in dienst zouden treden of waren

en/of

C'

op een of meer van die aanvragen te vermelden dat die P.A. Fearon, J.C. Simpson, C. Sucree, S.E. Villacis Guerrero en/of E.M. Cañas Gallego bij haar en/of Bashaka Services Enterprises NV en/of Bashaka Services en/of SSR Supreme Security Ranger NV in dienst zouden treden of waren,

en/of

D'

in een of meer van die brieven te vermelden dat zij en/of (de directeur/directrice van) Bashaka Services Enterprises NV en/of Ranger Security NV voormelde P.A. Fearon, T.S. Gardner, E.M. Cañas Gallego en/of S.E. Villacis Guerrero in dienst zou nemen en/of nam,

zulks (telkens) met het oogmerk om dat/die geschrift(en) als echt en onvervalst te gebruiken en/of door anderen te doen gebruiken;

2.

zij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 1 september 2014 tot en met 1 april 2016 heeft deelgenomen aan een organisatie, bestaande uit haar, J.F. Filiciana, F.D. Schwengle en/of een of meer andere (rechts)personen, welke organisatie tot oogmerk had het plegen van een of meer misdrijven (namelijk valsheid in geschrifte, opzettelijk gebruik maken van valse of vervalste geschriften en/of oplichting).

