

Burgerlijke zaken 2018
Registratienummers: Ghis 80153 H – 272 /16
Uitspraak: 13 maart 2018

BESCHIKKING NO.:

GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Beschikking op het verzoek om herstel c.q. aanvulling in de zaak van:

Oslin Julian BOEKHOUDT,
wonende in Aruba,
oorspronkelijk verzoeker, thans appellant,
gemachtigden: mr. J. Swaen en D.M. Passchier,

tegen

de naamloze vennootschap
WATER- EN ENERGIEBEDRIJF ARUBA (WEB),
gevestigd in Aruba,
oorspronkelijk verweerster, thans geïntimeerde,
gemachtigden: mrs. L.D. Gomez en C.B.A. Coffie.

Partijen worden hierna ook Boekhoudt en WEB genoemd.

1. De beschikking in dit geding

- 1.1 Het Hof heeft in deze zaak op 19 december 2017 een beschikking gegeven.
- 1.2 Bij e-mail van 8 januari 2018 heeft mr. Swaen voornoemd het Hof verzocht om verbetering c.q. aanvulling van voornoemde beschikking. Bij brief van 16 januari 2018 heeft mr. Coffie voornoemd zich verzet tegen dat verzoek.
- 1.3 Beslissing is bepaald op heden.

2. De beoordeling van het verzoek om verbetering c.q. aanvulling

2.1 Boekhoudt stelt dat voornoemde beschikking twee kennelijke fouten bevat, welke fouten zich voor eenvoudig herstel lenen. Volgens Boekhoudt behoeft het nauwelijks betoog dat het voor partijen en derden direct duidelijk is dat sprake is van een vergissing. Zo heeft het Hof wat betreft de veelheid aan verwijten die WEB in de onderhavige procedure heeft uitgewerkt, in

rechtsoverweging 4.12 in de laatste volzin op pagina 7 van de beschikking het volgende overwogen:

“Zoals het GEA terecht heeft overwogen, heeft Boekhoudt gemotiveerd betwist dat hij nagelaten heeft om bepaalde financiële rapportages te verstrekken c.q. verzoeken niet of niet op tijd beantwoorde en heeft hij alle verwijten van WEB gemotiveerd en gedocumenteerd weersproken.”

Verder heeft het Hof wat betreft de door WEB als goed werkgever in acht te nemen zorgvuldigheidseisen c.q. formele gang van zaken rond het ontslag van Boekhoudt in rechtsoverweging 4.13 in de laatste volzin op pagina 8 van voormelde beschikking als volgt overwogen:

“Het Hof acht deze gang van zaken dermate onzorgvuldig jegens Boekhoudt dat, anders dan het GEA heeft geoordeeld, reeds om die reden het ontslag als kennelijk onredelijk moet worden aangemerkt.”

De conclusies die het Hof in rechtsoverwegingen 4.16 en 4.17 heeft getrokken, te weten dat de bestreden beschikkingen zullen worden bevestigd en dat Boekhoudt, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld zal worden in de kosten van het hoger beroep, sluiten niet aan op voormelde overwegingen. Gelet op het voorgaande verzoekt Boekhoudt het Hof, teneinde een voor partijen kostbare en tijdrovende omweg van het instellen van cassatieberoep te vermijden:

- naar analogie van artikel 66 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van Aruba (Rv) de desbetreffende beschikking te verbeteren, in dier voege dat zowel in de rechtsoverwegingen 4.16 en 4.17, als in het dictum daarvan, in plaats van de woorden “bevestigd” en “Boekhoudt”, alsmede “WEB” respectievelijk gelezen worden “vernietigd” en “WEB”, alsmede “Boekhoudt”;
- ingevolge artikel 66a Rv de beschikking zodanig aan te vullen, dat daarin alsnog beslist wordt op het onderdeel van het door Boekhoudt gevorderde verklaring voor recht.

2.2. WEB voert gemotiveerd verweer dat strekt tot afwijzing van het verzoek van Boekhoudt.

2.3. Artikel 66 lid 1 eerste zin Rv luidt als volgt:

“De rechter verbetert te allen tijde op verzoek van een partij of ambtshalve zijn vonnis een kennelijke rekenfout, schrijffout of andere kennelijke fout die zich voor eenvoudig herstel leent.”

Blijkens de bewoordingen van dit artikellid moet het dus gaan om kennelijke fouten die zich bovendien moeten lenen voor eenvoudig herstel. Criterium is of voor partijen en derden direct duidelijk is dat van een vergissing sprake is. De fout moet – mede in het licht van de stellingen van partijen – niet voor redelijke twijfel vatbaar zijn en voor derden op het eerste gezicht duidelijk zijn.

2.4. Artikel 66a lid 1 eerste zin Rv. luidt als volgt:

“De rechter vult te allen tijde op verzoek van een partij of ambtshalve zijn vonnis aan indien hij heeft verzuimd te beslissen over een onderdeel van het gevorderde.”

2.5. Het verzoek van Boekhoudt de beschikking zodanig aan te vullen, dat daarin alsnog beslist wordt op het onderdeel van de door Boekhoudt gevorderde verklaring voor recht is toewijsbaar. Het Hof heeft in de rechtsoverwegingen 4.8 tot en met 4.13 geoordeeld dat het ontslag kennelijk onredelijk is. In de beslissing is die vordering als gevolg van een kennelijke omissie niet opgenomen. Deze omissie leent zich voor herstel. Dientengevolge zal rechtsoverweging 4.16 worden geschrapt. Rechtsoverweging 4.17 zal worden vernummerd naar 4.16.

2.6. De beslissing met betrekking tot de proceskosten berust niet op een vergissing. Het verzoek van Boekhoudt strekt in de kern tot veroordeling van WEB tot betaling van een schadevergoeding van ruim Afl. 1.496.328,00 (zie productie 5 Akte uitlating Boekhoudt d.d. 19 april 2016). Dat verzoek is integraal afgewezen. Bij deze stand van zaken heeft het Hof in rov. 4.17 overwogen dat Boekhoudt, als de in het ongelijk gestelde partij, de kosten van het hoger beroep dient te dragen. Het Hof ziet evenwel aanleiding om, omwille van de duidelijkheid, de desbetreffende overweging als volgt aan te vullen:

“Boekhoudt zal, als de *overwegend* in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van het hoger beroep, als hierna in het dictum vermeld.”

2.7. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

BESLISSING

Het Hof:

- verstaat dat rechtsoverweging 4.16 is geschrapt en dat rechtsoverweging 4.17 wordt vernummerd naar 4.16;
- vult de beschikking van 19 december 2017 aldus aan dat
 1. rov. 4.16 als volgt komt te luiden:

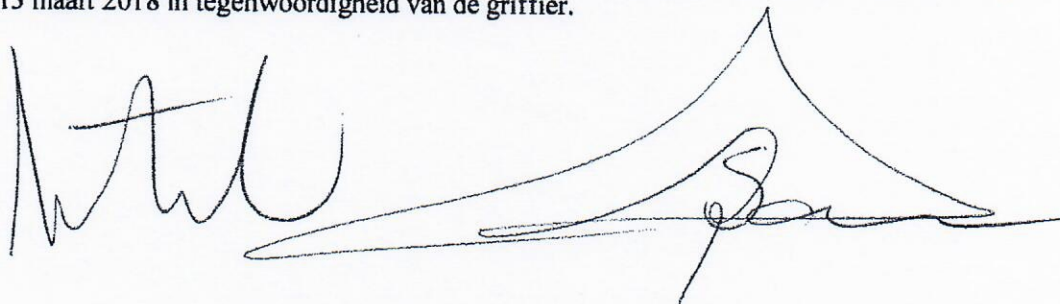
“Boekhoudt zal, als de *overwegend* in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van het hoger beroep, als hierna in het dictum vermeld.”

2. het eerste gedachtestreepje van het dictum wordt vervangen door:

- “- vernietigt de bestreden beschikking voor zover de gevorderde verklaring voor recht dat het ontslag kennelijk onredelijk is, is afgewezen;
- verklaart voor recht dat het ontslag kennelijk onredelijk is;
- bevestigt de bestreden beschikking voor het overige;”
- bepaalt dat dit herstel op de minuut van genoemde beschikking wordt gesteld met een verwijzing naar de onderhavige herstelbeschikking;

- bepaalt dat de griffie van het Hof een afschrift van de aldus herstelde beschikking zal verstrekken aan partijen, zonodig in executoriale vorm;
- bepaalt dat, indien van de beschikking van 19 december 2017 een afschrift in executoriale vorm is afgegeven, dit zal worden teruggegeven aan de griffie van dit Hof;
- wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mrs. S.A. Carmelia, E.A. Saleh en H.J. Fehmers, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba en ter openbare terechtzitting van het Hof in Aruba uitgesproken op 13 maart 2018 in tegenwoordigheid van de griffier.

Two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more compact and stylized, while the one on the right is longer and more fluid, with a prominent peak at the end.