

**GEMEENSCHAPPELIJK HOF VAN JUSTITIE**  
van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en  
van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

Beschikking in de zaak van:

**Oslin Julian BOEKHOUDT**,  
wonend in Aruba,  
in eerste aanleg verzoeker, thans appellant,  
gemachtigden: mrs. J. Swaen en D.M. Passchier,

tegen

de naamloze vennootschap  
**WATER- EN ENERGIEBEDRIJF ARUBA (WEB) N.V.**,  
gevestigd in Aruba,  
in eerste aanleg verweerster, thans geïntimeerde,  
gemachtigden: mrs. L.D. Gomez en C.B.A. Coffie.

Partijen worden hierna Boekhoudt en WEB genoemd.

**1. Het verloop van de procedure**

- 1.1. Voor hetgeen in eerste aanleg is gesteld en verzocht, voor de procesgang aldaar en voor de overwegingen en beslissingen van het Gerecht in eerste aanleg van Aruba (hierna: GEA) wordt verwezen naar de tussen partijen in de zaak met registratienummer EJ 2158 van 2015 gegeven en op 22 maart 2016 en 21 juni 2016 uitgesproken beschikkingen.
- 1.2. Boekhoudt is in hoger beroep gekomen van voornoemde beschikkingen door indiening op 22 juli 2016, dus tijdig, van een daartoe strekkend beroepschrift, met producties. Boekhoudt heeft vijf grieven voorgedragen en toegelicht. Boekhoudt heeft geconcludeerd dat het Hof de bestreden beschikkingen zal vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het verzoek van Boekhoudt conform de verminderde eis van het petitum van zijn verzoekschrift van 23 september 2015 zal toewijzen, met veroordeling van WEB in de kosten van de procedure in beide instanties.
- 1.3. Op 21 maart 2017 heeft WEB een verweerschrift in het geding gebracht waarin zij concludeert tot, kort gezegd, bevestiging van de bestreden beschikkingen en tot veroordeling van WEB in de kosten van, naar het Hof begrijpt, het hoger beroep, vermeerderd met nakosten en wettelijke rente, uitvoerbaar bij voorraad.
- 1.4. Op 23 maart 2017 hebben beide partijen op voorhand producties in het geding gebracht.
- 1.5. Op 28 maart 2017 heeft een mondelinge behandeling plaats gevonden. Boekhoudt is in persoon verschenen, bijgestaan door de gemachtigden voornoemd. Namens WEB zijn de gemachtigden

voornoemd verschenen. De gemachtigden van Boekhoudt hebben het woord gevoerd aan de hand van de overgelegde ‘toelichting en reactie appèl’. De gemachtigden van WEB hebben het woord gevoerd aan de hand van de overgelegde pleitnota. Verder zijn vragen van het Hof beantwoord.

1.6. Beschikking is nader bepaald op heden.

## 2. De ontvankelijkheid

Boekhoudt is tijdig en op de juiste wijze in hoger beroep gekomen, zodat hij in het door hem ingestelde hoger beroep kan worden ontvangen.

## 3. De gronden

Voor de gronden van het hoger beroep wordt verwezen naar het beroepschrift.

## 4. De beoordeling

4.1. Het Hof gaat uit van de volgende feiten.

4.1.1. Boekhoudt, geboren op 19 januari 1959, was sinds 1 september 2009 op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd als (statutair) directeur werkzaam bij WEB, laatstelijk tegen een brutosalaris van Afl. 22.000,00 per maand. Daarnaast ontving Boekhoudt onder meer een vakantietoeslag van Afl. 25.080,00 per jaar (= Afl. 2.090,00 per maand) en een gratificatie van Afl. 44.000,00 per jaar (= Afl. 3.667,00 per maand).

4.1.2. In de notulen van 27 mei 2015 van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Utilities Aruba N.V. (“Vennootschap”), de vertegenwoordiger van het Land Aruba, de aandeelhouder van WEB, is voor zover hier van belang het volgende opgenomen:

### *“AANWEZIG ZIJN*

- *Land Aruba, vertegenwoordigd door de minister van Economische Zaken, Communicatie, Energie en Milieu, ing. M. E. de Meza, handelende in zijn hoedanigheid van enig aandeelhouder van de Vennootschap;*
- *F. A. Hoevertz, handelende in zijn hoedanigheid van directeur van de Vennootschap;*

*(...)*

### *AGENDA*

*(...)*

- 2. *De positie dhr. O.J. Boekhoudt als statutair directeur en bestuurder van Water en Energiebedrijf Aruba N.V. (“WEB”).*

### *BESLUIT*

*(...)*

- 2) *Na discussie tijdens de vergadering over het tweede agendapunt, te weten – wederom – het functioneren van de heer Boekhoudt binnen de Vennootschap en binnen concernverband, na de raadgevende stem van het bestuur en de raad van commissarissen te hebben gehoord, geeft de aanwezige aandeelhouder te kennen geen vertrouwen verder te hebben in het functioneren van Boekhoudt als statutaire bestuurder van de Vennootschap en binnen concernverband.*

*(...)*

- 4) *De Bestuurder van UA verklaart dat hij het besluit van de BAVA inzake beide agendapunten van de Vennootschap terstond zal meedelen aan de RvC van WEB en vervolgens aan de orde zal stellen in een*

*(bijzondere) Algemene Vergadering van Aandeelhouders van WEB, zodat de AvA van WEB de besluiten kan nemen die zij het meest geraden acht, en de nodige maatregelen kan treffen ter waarborging van de continuïteit in het bestuur van de WEB.*

*5) De aandeelhouder gaat akkoord met het voornemen van de bestuurder van UA met betrekking tot beide agendapunten*

*(...)*

*7) De voornoemde besluiten zijn steeds genomen, na de raadgevende stem van het bestuur en de raad van commissarissen te hebben gehoord en nadat ook de bestuurder in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord.*

*(...)"*

4.1.3. In een besluit van de Raad van Commissarissen van Utilities Aruba N.V. van 5 juni 2015 is voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

*"(...)*

***Agendapunt 6: Positie Directeur WEB Aruba N.V.***

*De Raad heeft kennis genomen van de notulen (...) van de (...) Buitengewone Algemene vergadering van Aandeelhouders van Utilities Aruba N.V. d.d. 27 mei 2015 waarin de Aandeelhouder het vertrouwen in de zittende directeur van WEB Aruba N.V. opzegt. De Raad concludeert dat hierdoor de positie van de directeur onwerkbaar en onhoudbaar is geworden.*

*De Raad (...) gaat over tot de volgende besluiten die aan de directeur van Utilities voorgelegd worden ter uitvoering in een Vergadering van Aandeelhouders van WEB Aruba N.V.*

- Het ontslag van de heer O.J. Boekhoudt als statutaire directeur van WEB Aruba N.V.*
- Beëindiging van de arbeidsovereenkomst met de heer Boekhoudt conform artikel 12 van voornoemde overeenkomst waarbij partijen tegen het einde van ieder jaar schriftelijk de overeenkomst kunnen opzeggen met inachtneming van een termijn van zes maanden.*

*(...)"*

4.1.4. De agenda van Utilities Aruba N.V. van 10 juni 2015 gericht aan de "Raad van Commissarissen WEB Aruba N.V." en "Directeur WEB Aruba N.V." luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

*"(...)*

*Met inachtneming van artikel 21 roep ik hierbij een Algemene Vergadering van Aandeelhouders van WEB Aruba N.V. bijeen ten kantore van Utilities Aruba N.V. op donderdag 11 juni 2015 om 9:00 uur.*

*De agenda van deze vergadering luidt als volgt;*

*(...)*

***3. Positie Directeur WEB Aruba N.V.***

*(...)"*

4.1.4. In de Algemene Vergadering van Aandeelhouders van 11 juni 2015 heeft de enig aandeelhouder besloten Boekhoudt per direct als statutair directeur te ontslaan en zijn arbeidsovereenkomst op te zeggen per 31 december 2015. Per brief van gelijke datum werd het ontslag als statutair directeur aan Boekhoudt bevestigd, werd de arbeidsovereenkomst opgezegd per 31 december 2015 en werd Boekhoudt tevens de toegang ontzegd. In die brief staat, voor zover hier van belang, het volgende:

*"(...)*

*Conform dit schrijven bevestig ik dat vanmorgen een Algemene Vergadering van Aandeelhouders heeft plaatsgevonden, waarbij met inachtneming van de bepalingen van de statuten van WEB Aruba N.V. aan U de*

*gelegenheid is gegeven om zowel Uw raadgevende stem te geven, alsook dat aan U gelegenheid is gegeven voor hoor en wederhoor in het kader van Uw voorgenomen ontslag.*

*Vanmorgen zijn – voor zover relevant – de volgende besluiten genomen:*

*1. Uw ontslag als statutaire directeur van WEB Aruba N.V. per heden en inherent daaraan ook ontslag als werknemer. Dit betekent dat de administratieve (financiële) afwikkeling van de gewezen arbeidsrelatie conform de arbeidsovereenkomst zal plaatsvinden.*

*(...)*

*Voor zover vereist, wordt middels deze de arbeidsovereenkomst opgezegd tegen 31 december 2015, met in achtneming van artikel 12 van de arbeidsovereenkomst.*

*(...)*

*Ten overvloede bevestig ik dat U per heden geen toegang meer heeft tot de bedrijfsplaatsen van de WEB.*

*(...)"*

4.1.5. Bij brief van 14 juli 2015 heeft Boekhoudt tegen beide ontslagbesluiten bezwaar gemaakt.

4.1.6. Aan Boekhoudt is tot en met 31 december 2015 het loon doorbetaald, inclusief vakantietoelage en gratificatie, tot een totaalbedrag van Afl. 201.080,00.

4.2. In deze procedure heeft Boekhoudt verzocht dat de rechter voor recht zal verklaren dat de op 11 juni 2015 medegedeelde beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst middels opzegging tegen 31 december 2015 kennelijk onredelijk is, WEB zal veroordelen aan Boekhoudt een schadevergoeding naar billijkheid toe te kennen, vermeerderd met wettelijke rente en met veroordeling van WEB in de proceskosten.

4.3. Volgens Boekhoudt is het ontslag om de volgende redenen kennelijk onredelijk:

- a. Er was sprake van gebreken in de door de AVA van WEB gevolgde ontslagprocedure. Immers, Boekhoudt is pas 16 uren eerder in kennis gesteld van de AVA, waarin conform de agenda ervan diens positie ter discussie zou worden gebracht, hetgeen achteraf zijn ontslagverlening blijkt te zijn geweest. Boekhoudt werd derhalve overvallen door een AVA met een onduidelijke agenda, en/of;
- b. Boekhoudt is niet voorafgaande aan het in de AVA genomen ontslagbesluit gehoord dan wel in de gelegenheid gesteld zijn raadgevende stem te geven. Eerst nadat het ontslagbesluit reeds was genomen is hij daartoe in de gelegenheid gesteld, en/of
- c. Boekhoudt is met onmiddellijke ingang naar huis gestuurd door hem onverwijld op non actief te stellen, hetgeen zeer diffamerend is jegens Boekhoudt en het vinden van een passende functie op de lokale arbeidsmarkt bemoeilijkt en/of;
- d. Er is geen deugdelijke grondslag voor het ontslagbesluit. De beslissing van WEB tot opzegging van de arbeidsovereenkomst is niet in de desbetreffende AVA gemotiveerd, deze opzegging is geenszins met redenen omkleed. Bovendien heeft WEB pas bij verweerschrift voor het eerst melding gedaan van de ontslagredenen, en/of
- e. Er is geen afvloeiingsregeling getroffen, die recht doet aan de topfunctie en de leeftijd van Boekhoudt.

4.4. Het GEA heeft in de eindbeschikking van 21 juni 2016 het verzoek van Boekhoudt afgewezen. Het GEA heeft daartoe, voor zover hier van belang, als volgt overwogen:

“(…)

2.4 De stelling van Boekhoudt dat er formele gebreken kleven aan het ontslagbesluit - wat hier verder ook van zij – leidt niet tot de conclusie dat er sprake is van een kennelijk onredelijk ontslag. Boekhoudt heeft immers berust in het ontslagbesluit [en] heeft daarmee impliciet eventuele formele gebreken geaccepteerd.

2.5 Is er sprake van valse of voorgewende redenen?

Aan het ontslag heeft Web ten grondslag gelegd dat Web en het Land Aruba c.q. de Minister belast met energie c.q. utiliteitsbedrijven geen vertrouwen meer had in Boekhoudt. De achtergrond hiervan is gelegen in het feit dat Boekhoudt – aldus Web – de relatie met de (indirecte) aandeelhouder op scherp had gezet door verzoeken van de (indirecte) aandeelhouder (bewust) onbeantwoord te laten of niet met de nodige voortvarendheid op te volgen. Het verwijt dat Web Boekhoudt maakt is dat hij niet op adequate wijze communiceerde met de Raad van Commissarissen, de stakeholders en de verantwoordelijke Minister. Uit de verklaring van Frank Hoevertsz, directeur Utilities N.V., volgt dat hij Boekhoudt herhaaldelijk heeft gewaarschuwd dat hij zijn communicatie en samenwerking in concernverband moest verbeteren. Hoewel Boekhoudt gemotiveerd heeft betwist dat hij nagelaten heeft om bepaalde financiële rapportages te verstrekken cq verzoeken niet of niet op tijd beantwoordde en overigens alle overige verwijten van Web gemotiveerd en gedocumenteerd heeft weersproken, staat vast dat zowel de aandeelhouders, de Raad van Commissarissen als de Minister om hen moverende redenen gaandeweg het vertrouwen in Boekhoudt hebben verloren. Aangezien de vertrouwensbreuk de grondslag was voor het ontslagbesluit is er géén sprake van een valse of voorgewende reden. Met Web is het gerecht van oordeel dat de aard van de positie van Boekhoudt met zich meebrengt dat van Web in redelijkheid niet gevergd kan worden de dienstbetrekking met een statutair directeur te handhaven, in wie zij geen vertrouwen heeft. Dat deze situatie zich ooit zou kunnen voordoen kon Boekhoudt redelijkerwijs weten, vanaf de dag dat hij de functie van statutair-directeur van Web en derhalve dit afbreukrisico aanvaardde.

2.6 Is er sprake van een kennelijk onredelijk ontslag op grond van het gevolgen criterium?

Anders dan Boekhoudt is het gerecht van oordeel dat Web, gelet op de te verwachten nadelige gevolgen van het aanblijven van Boekhoudt als statutair directeur enerzijds en de te verwachten nadelige gevolgen voor Boekhoudt anderzijds, in redelijkheid tot het ontslagbesluit heeft kunnen komen. Naar het oordeel van het gerecht wegen de nadelige gevolgen voor Web zwaarder dan die van Boekhoudt, indien de centrale positie van statutair directeur zou worden bezet door een persoon in wiens functioneren het vertrouwen is komen te ontbreken. Het spreekt voor zich dat de gevolgen voor Boekhoudt in menig opzicht zwaar zijn, doch deze wegen niet op bij het belang van Web om een statutair directeur te hebben met breed gedragen steun. Web heeft geen ontslagvergoeding betaald, maar wel het loon van Boekhoudt doorbetaald over de periode 15 juni tot en met 31 augustus 2015, derhalve 6,5 maand. In totaal heeft Boekhoudt in deze periode Afl. 201.080,00 ontvangen, terwijl hier geen prestatie van Boekhoudt tegenover stond. Nu het afbreukrisico van meet af bekend en bovendien verdisconteerd was in de beloning en er voor het overige geen sprake is van bijzondere omstandigheden die moeten leiden tot een ander oordeel, acht het gerecht het ontslag evenmin kennelijk onredelijk op grond van het gevolgen criterium.

(...)"

4.5. In hoger beroep bepleit WEB in de eerste plaats de niet-ontvankelijkheid van Boekhoudt. Volgens WEB is de vordering van Boekhoudt verjaard nu hij na het verstrijken van zes maanden na 11 juni 2015 een 'switch' heeft gedaan van de grondslag van zijn verzoek. Dit verweer mist feitelijke grondslag en wordt derhalve verworpen.

4.6. Ingevolge artikel 7A:1615s lid 1 van het Burgerlijk Wetboek van Aruba (BWA) kan de rechter indien een der partijen de dienstbetrekking al of niet met inachtneming van de voor de beëindiging geldende bepalingen, kennelijk onredelijk doet eindigen, steeds aan de wederpartij naar billijkheid een schadevergoeding toekennen. Ingevolge artikel 7A:1615u BWA verjaart ieder vorderingsrecht krachtens, onder meer, artikel 7A:1615s, eerste lid BWA, na verloop van zes maanden.

4.7. Het petitum zoals opgenomen in het inleidend verzoekschrift van 23 september 2015 luidt als volgt:

**“MITSDIEN HET U E.A. MOGE BEHAGEN**

- I bij beschikking voor recht te verklaren, dat onderhavige aan verzoeker op 11 juni 2015 medegedeelde beëindiging van zijn arbeidsovereenkomst middels opzegging tegen 31 december 2015 nietig, althans kennelijk onredelijk is;
- II bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad, op de minuut en alle dagen en uren, - niettegenstaande verzet of hoger beroep of enige andere daartegen gerichte voorziening - gerekestreerde te veroordelen om tegen bewijs van kwijting:
- **Primair:** aan verzoeker aan het einde van iedere maand een bedrag gelijk aan het door hem competerende brutoloon ad Afl. 22.000,00 met emolumenten door te betalen vanaf 1 januari 2016 totdat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op regelmatige wijze zal zijn geëindigd;
  - **Subsidiair: uitsluitend en alleen indien U E.A. van oordeel mocht zijn, dat de litigieuze beëindiging van de onderhavige arbeidsovereenkomst nietig is,** aan verzoeker een schadevergoeding naar billijkheid toe te kennen met inachtneming van alle omstandigheden van het geval,

e.e.a. met veroordeling van gerekestreerde in de kosten van dit geding.”

Dat betekent dat Boekhoudt binnen 6 maanden na 11 juni 2015 en derhalve tijdig een verzoek gebaseerd op kennelijke onredelijkheid van het ontslag heeft ingediend. Dat dat verzoek een subsidiair karakter had en dat Boekhoudt het primaire verzoek bij brief van 5 februari 2016 heeft ingetrokken, doet aan de tijdigheid van het beroep op de kennelijke onredelijkheid van het ontslag niet af.

4.8. Vast staat dat in de AVA van WEB van 11 juni 2015 is besloten om Boekhoudt als statutair directeur van WEB en daarmee samenhangend Boekhoudt als werknemer te ontslaan. Uit de notulen van 27 mei 2015 van de Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders van Utilities Aruba N.V. blijkt dat de aandeelhouder te kennen heeft gegeven geen vertrouwen meer te hebben in het functioneren van Boekhoudt als statutaire bestuurder van WEB en binnen concernverband (zie rov. 4.1.2.). Op basis van deze notulen concludeert de Raad van Commissarissen van Utilities Aruba N.V. dat gelet op het gebrek aan vertrouwen door de aandeelhouder in het functioneren van Boekhoudt als directeur van WEB, diens positie als directeur onwerkbaar en onhoudbaar is geworden (zie rov. 4.1.3.). In de ontslagbrief van 11 juni 2015 zelf wordt met geen woord gerept over de reden(en) die tot het ontslag hebben geleid (zie rov. 4.1.4.).

4.9. Aangenomen dat een gebrek aan vertrouwen ten grondslag heeft gelegen aan het ontslag van Boekhoudt als directeur van WEB, stelt het Hof voorop dat een gebrek aan vertrouwen bij de aandeelhouder of de raad van commissarissen in een statutair bestuurder een legitieme reden kan zijn om tot ontslag over te gaan. Het is niet aan de rechter om, voor zover dit al mogelijk zou zijn, inhoudelijk te toetsen of dit gebrek aan vertrouwen al dan niet terecht is. Dit neemt echter niet weg dat door de vennootschap als goed werkgever de nodige zorgvuldigheidseisen jegens de statutair bestuurder in acht dienen te worden genomen. Hoe ver die zorgvuldigheidseisen gaan, hangt (telkens) af van de omstandigheden van het geval.

4.10. Het Hof stelt vast dat uit geen enkel document blijkt dat de feiten en omstandigheden die WEB in deze procedure ten grondslag heeft gelegd aan het gestelde gebrek aan vertrouwen in Boekhoudt als directeur, bij de totstandkoming van het ontslag van Boekhoudt aan de orde zijn geweest. Dat blijkt niet uit de notulen van de AVA van 27 mei 2015, uit de notulen van de vergadering van de raad van commissarissen van 5 juni 2015 noch uit de ontslagbrief van 11 juni 2015. Gesteld noch gebleken is dat WEB die feiten en omstandigheden in het kader van de ontslagprocedure voor Boekhoudt schriftelijk op een rijtje heeft gezet zodat Boekhoudt wist waartegen hij zich moest verdedigen. Dat Hoevertsz van Utilities Aruba N.V. Boekhoudt keer op keer mondeling heeft gewaarschuwd, is niet alleen door Boekhoudt gemotiveerd betwist; in een dergelijk geval wordt van een goed werkgever verwacht dat verwijten die zouden kunnen leiden tot ontslag van een directeur schriftelijk worden gecommuniceerd en vastgelegd. De schriftelijke verklaring van Hoevertsz achteraf, van 2 november 2015 (zie productie 13b verweerschrift van WEB in eerste aanleg) waarin hij er melding van maakt dat hij Boekhoudt herhaaldelijk heeft gewaarschuwd dat hij zijn communicatie en samenwerking in concernverband moest verbeteren, volstaat niet. Onvoldoende is gebleken dat aan Boekhoudt gelegenheid is gegund om eventueel disfunctioneren te verbeteren.

4.11. De agenda van 10 juni 2015 ten behoeve van de vergadering van de AVA van 11 juni 2015 vermeldt, voor zover hier van belang, slechts: "Positie Directeur WEB Aruba N.V." Op dat moment was het voor de AVA van WEB duidelijk dat zij het ontslag van Boekhoudt nastreefde. Dan had van WEB verwacht mogen worden dat zij in ondubbelzinnige bewoordingen op de agenda had gezet dat het ontslag van de directeur van WEB aan de orde zou zijn tijdens de vergadering. Van Boekhoudt mag in redelijkheid niet worden verwacht dat hij, afgaande op de inhoud van de agenda, wist of behoorde te weten dat zijn ontslag als directeur aan de orde zou zijn. Aan Boekhoudt is geen gelegenheid geboden om stukken in te zien die in het kader van zijn ontslag zouden worden besproken.

4.12. Daar komt nog bij dat de agenda zeer kort dag – minder dan 24 uur voor de vergadering – aan Boekhoudt ter beschikking is gesteld. Boekhoudt heeft als door WEB onbestreden gesteld dat hij op 10 juni 2015 om 5:11 uur PM is opgeroepen voor de vergadering van 11 juni 2015 om 9:00 uur AM. Indien wordt uitgegaan van de veelheid aan verwijten van WEB jegens Boekhoudt, zoals die uit de processtukken van WEB vallen te distilleren, kan nauwelijks worden gesproken van een serieuze mogelijkheid van WEB aan Boekhoudt om de nodige stukken te verzamelen, zich te voorzien van rechtsbijstand, zich voor te bereiden op de vergadering en zich tijdens de vergadering te kunnen verweren. Zulks nog afgezien van het feit dat ten processe niet aannemelijk is geworden dat Boekhoudt wist waartegen hij zich moest verweren, nu, zoals gezegd, de verwijten niet schriftelijk, laat staan in ondubbelzinnige bewoordingen zijn vastgelegd. Als goed werkgever had het op de weg van WEB gelegen om Boekhoudt vooraf schriftelijk op de hoogte te stellen van het voornemen hem te ontslaan en daarbij in ondubbelzinnige bewoordingen de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot dat voornemen mede te delen. Pas in deze procedure heeft WEB een veelheid aan verwijten uitgewerkt. Het Hof heeft zich de nodige inspanningen getroost om de verwijten op een rijtje te zetten en deze te duiden. De verwijten van WEB jegens Boekhoudt komen er in de kern op neer dat Boekhoudt – aldus WEB – de relatie met de (indirecte) aandeelhouder op scherp had gezet door verzoeken van de (indirecte) aandeelhouder (bewust) onbeantwoord te laten of niet met de nodige voortvarendheid op te volgen en dat Boekhoudt niet op adequate wijze communiceerde met de Raad van Commissarissen, de stakeholders en de verantwoordelijke Minister. Ook valt uit de processtukken te distilleren dat WEB Boekhoudt falende financiële resultaten verwijt over het boekjaar 2014. Zoals het GEA terecht heeft overwogen, heeft Boekhoudt gemotiveerd betwist dat hij nagelaten heeft om bepaalde financiële rapportages te verstrekken c.q. verzoeken niet of niet op tijd beantwoordde en heeft hij alle verwijten van WEB gemotiveerd en gedocumenteerd weersproken.

4.13. In de kern komt het erop neer dat WEB Boekhoudt na een dienstverband van bijna zes jaar als directeur van de ene dag op de andere ‘op straat heeft gezet’, zonder dat hem de redenen die aan het gestelde gebrek aan vertrouwen ten grondslag hebben gelegen deugdelijk zijn meegedeeld en zonder dat hem de gelegenheid is geboden zich op adequate wijze te verweren tegen de verwijten. Het Hof acht deze gang van zaken dermate onzorgvuldig jegens Boekhoudt dat, anders dan het GEA heeft geoordeeld, reeds om die reden het ontslag als kennelijk onredelijk moet worden aangemerkt.

4.14. Bij de beoordeling van de vraag of een opzegging van de arbeidsovereenkomst als kennelijk onredelijk moet worden aangemerkt vanwege het zogenoemde gevolgcriterium geldt als maatstaf of, mede in aanmerking genomen de voor de werknemer getroffen voorzieningen en de voor de werknemer bestaande mogelijkheden om ander passend werk te vinden, de gevolgen van de opzegging voor de werknemer te ernstig zijn in vergelijking met het belang van de werkgever bij opzegging. Daarbij dienen alle omstandigheden van het geval in aanmerking te worden genomen.

4.15. Boekhoudt is als statutair directeur niet zonder meer vergelijkbaar met een andere werknemer. Een statutair directeur heeft een hoger ‘afbreukrisico’ dan een andere werknemer en loopt het risico ontslagen te worden onder meer vanwege het feit dat hij het vertrouwen van de aandeelhouder verliest, ook wanneer hem daarvan geen enkel verwijt kan worden gemaakt. Er mag van worden uitgegaan dat bij de vaststelling van de arbeidsvoorwaarden, waarop de statutair directeur doorgaans de nodige invloed kan uitoefenen, reeds rekening is gehouden met dit risico doordat een hoog inkomen (inclusief bonusregeling) is vastgesteld en/of een lange opzegtermijn al dan niet in combinatie met een ontslagvergoeding zijn overeengekomen. In dit geval geldt dat partijen bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst met deze omstandigheden rekening hebben gehouden door een betrekkelijk lange opzegtermijn van zes maanden overeen te komen. Daarnaast geldt dat Boekhoudt aanspraak maakte op een betrekkelijk hoog inkomen van ruim (Afl. 22.000,00, vermeerderd met vakantiegeld (Afl. 2.090,00) en bonus (Afl. 3.667,00 = ) Afl. 27.757,00 bruto per maand. Daarbij geldt dat Boekhoudt, ten tijde van het ontslag 56 jaar oud, gelet op zijn kennis en ervaring in staat moet worden geacht binnen afzienbare tijd een vergelijkbare functie te vinden c.q. te hebben gevonden. Tevens houdt het Hof evenals het GEA rekening met het feit dat WEB gedurende de periode 11 juni 2015 tot en met 31 december 2015 met inachtneming van de overeengekomen opzegtermijn van zes maanden het loon (Afl. 132.000,00), de vakantietoelage (Afl. 25.080,00) en gratificatie (Afl. 44.000,00) tot een totaalbedrag van Afl. 201.080,00 heeft doorbetaald, terwijl Boekhoudt daar tegenover geen arbeid hoefde te verrichten. In de gegeven omstandigheden is het Hof van oordeel dat de formele gang van zaken rond het ontslag van Boekhoudt, afgezet tegen de minimale materiële eisen voor het opzeggen van de arbeidsovereenkomst van een statutair directeur, in aanmerking genomen het bedrag dat aan Boekhoudt is doorbetaald, geen aanvullende vergoeding rechtvaardigt. Voor een aanvullende vergoeding is in een geval als dit slechts onder bijzondere omstandigheden plaats. Daarvan is in de onderhavige zaak niet gebleken.

4.16. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat de bestreden beschikkingen, zij het deels op andere gronden, zullen worden bevestigd.

4.17. Boekhoudt zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van het hoger beroep, als hierna in het dictum vermeld.

## 5. Beslissing

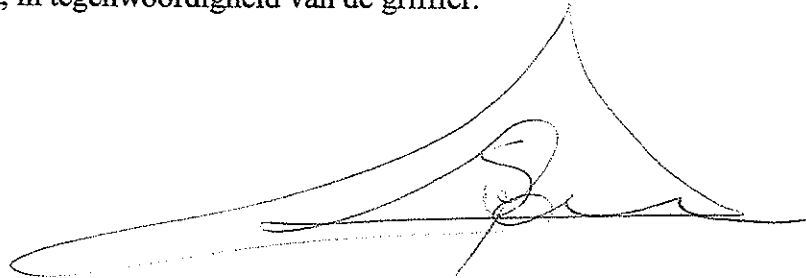
Het Hof:

- bevestigt de bestreden beschikkingen;



- veroordeelt Boekhoudt in de kosten van het geding in hoger beroep, aan de zijde van WEB gevallen en tot op heden begroot op Afl. 6.000,00 aan salaris voor de gemachtigde, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf heden tot en met de dag van algehele voldoening;
- verklaart deze beschikking wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mrs. S.A. Carmelia, E.A. Saleh en H.J. Fehmers, leden van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 december 2017 in Aruba, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. mr. B. Scheepbouwer

w.g. mr. S.A. Carmelia

Voor afschrift

-De griffier van het Gemeenschappelijk Hof van Justitie  
Zittingsplaats Curaçao.

